

Kendelse

afsagt den 20. januar 2026

Sag nr. 2025-05180

[Klager 1] og [Klager 2]

mod

TV 2

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget til Pressenævnet over udsendelsen *"Livgarden på stoffer"* bragt den 19. marts 2025 på TV 2 ECHO og platformen TV 2 PLAY, idet de mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget over, at der i udsendelsen indgår et klip, hvori de optræder.

1 Sagsfremstilling

Påklaget udsendelse

TV 2 bragte den 19. marts 2025 udsendelsen *"Livgarden på stoffer"* på TV 2 ECHO og platformen TV 2 PLAY. Udsendelsen varer ca. 36 minutter og er fortsat tilgængelig på platformen TV 2 PLAY med følgende omtale:

"Bag de blanke uniformer og skarpladte våben i Livgarden gemmer der sig en drengerøvskultur med stoffer, fest og alkohol."

Af udsendelsen fremgår blandt andet følgende:

[Tidskode: 34:18-34:42]

Der klippes i udsendelsen fra et interview med oberst [Person 1] til et interview med militærsociolog [Person 2]:

*"Journalist: "Men hvordan tror du så bedst, de ændrer den her kultur derinde?
[Person 2]: "Ja, det er ved at tale åbent om det. Det er det allerførste, det er, erkend problemet og få det på bordet. Eller svesken på disken som man siger, og så tager vi den derfra. Og så går man i dialog med soldaterne."*

Der vises herefter billede af en større gruppe gardere, som er iført uniform og står i geled. Herefter klippes der tilbage til interviewet med [Person 2].

[Person 2]: "Ledelsen skal ind og sige, vi vil ikke have det og det er det signal, ledelsen skal sende. Og ledelsen er så altså både den militære og den politiske ledelse."

[Klager 1] og [Klager 2] rettede den 21. marts 2025 henvendelse til TV 2, som den 26. marts 2025 afviste deres klage og anmodning om at slette eller anonymisere dem i udsendelsen.

[Klager 1] og [Klager 2]s klage er modtaget i Pressenævnet den 22. april 2025.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager 1] og [Klager 2]s synspunkter

[Klager 1] og [Klager 2] har i klagen til Pressenævnet anført blandt andet følgende:

"Med henvisning til det svar, vi har modtaget fra TV2 på vores henvendelse, hvor vi klagede over at blive vist i dokumentaren *"Livgarden på stoffer"* ønsker vi hermed at indbringe sagen til Pressenævnet. Svaret fra TV 2 er vedlagt.

Sagen kort:

Onsdag d. 19. marts 2025 valgte TV2 Echo at sende dokumentaren *"Livgarden på stoffer"*. I denne dokumentar er der anvendt videoklip fra 2. Kompagnis blå fest i [Bynavn] 2024. Heri optræder vi, [Klager 1] og [Klager 2], i et klip i tidsintervallet 34.35-34.38.

I klippet står vi i forreste geled og er derfor nemt identificerbare. Vi ønsker ikke at associeres med dokumentarens budskab, og vi har begge svært ved at genkende det billede, dokumentaren prøver at tegne af kulturen i Livgarden.

Vi mener, at videoklippet har karakter af portrætfoto, grundet hvor nemme vi er at identificere. Vi har ikke givet samtykke til, at vi optræder i denne sammenhæng, og derfor ønsker vi ikke længere at blive vist i dokumentaren. Ingen af os har nogensinde taget stoffer og at blive associeret med dette, er stærkt krænkende.

Det faktum, at TV2 Echo har valgt at bruge et videoklip af os som gardere i en dokumentar om stoffer, frygter vi kan have negativ effekt på vores privatliv og fremtidige jobmuligheder. At der er hold i den frygt er efterfølgende blevet bevist, da vi begge er blevet spurgt af vores respektive arbejdsgivere, om vi er nogle af dem, der har taget stoffer.

Derfor ønsker vi som minimum, at vores billeder enten sløres eller fjernes fra dokumentaren. Samtidig ser vi gerne et dementi fra TV2 om, at 2.kompagni på indkaldelseshold [Angivelse af indkaldelseshold], ikke er involveret i den sendte

dokumentar.”

2.2 TV 2s synspunkter

TV 2 har i udtalelsen til Pressenævnet bemærket, at mediet i det hele henholder sig til klagesvar af 26. marts 2025 til [Klager 1] og [Klager 2]. I TV 2s afvisning af [Klager 1] og [Klager 2]s klage er anført blandt andet:

”I klager over, at der i programmet (tidskode 34:35) indgår et kort klip fra "blå fest" i [Bynavn] fra 2024, hvori I indgår i. I anfører, at I ikke mener, TV 2 kan bruge klippet i programmet uden jeres samtykke. I ønsker, at TV 2 skal stoppe med at bruge klippet i programmet og I ønsker et "dementi" fra TV 2.

Programmet handler om kulturen i Livgarden. I programmet stiller flere nuværende og tidligere gardere sig frem og fortæller deres historier. TV 2 bruger gennemgående i programmet billeder og videoklip af gardere i Livgarden, hvor flere gardere er genkendelige.

Det er TV 2s opfattelse, at disse billeder/videoklip i programmet tydeligt har karakter af generelle dækbilleder, og at billederne/videoklippene på ingen måde indeholder en konkret mistanke om stoffer eller andet mod de enkelte gardere på billederne/videoklippene. Det henhører under TV 2s ret som frit medie at beslutte, hvad der bringes i TV 2s programmer, så længe det samlede billede fremstår retvisende. Det er TV 2s opfattelse, at det klart er tilfældet. Videoklippet med jer (tidskode 34:35) er et eksempel på denne brug. Klippet har tydelig karakter af dækbillede og efterlader ingen konkret mistanke mod jer om eksempelvis brug af stoffer.

TV 2s beslutning om at bruge klippet ligger indenfor rammerne for TV 2s frie redigeringsret, og TV 2s brug af klippet i programmet kræver ikke jeres samtykke. Samlet set ønsker TV 2 ikke at efterkomme jeres anmodning om at fjerne klippet fra dokumentaren, ligesom TV 2 ikke ønsker at imødekomme jeres "dementi".

TV 2 har i udtalelsen til Pressenævnet anført følgende:

”TV 2 skal i det hele henholde sig til sit svar af 26. marts 2025, idet klagerens brev af 22. april 2025 giver anledning til følgende tilføjelser og præciseringer:

TV 2 Echo har til brug for dokumentaren foretaget optagelser af mange forskellige vagthold i Livgarden i en periode på et år.

Optagelser fra 9 forskellige dage fordelt jævnt udover året af mange forskellige vagthold indgår som dækbilleder flere steder i programmet for at billeddække programmets overordnede emne; kulturen i Livgarden. Klagerens navne nævnes ikke i programmet, ligesom navne for de øvrige gardere på dækbillederne heller ikke nævnes.

Dækbilledet med klagerne indgår i slutningen af programmet i forlængelse af interview med oberst [Person 1] og undervejs i interview med militærsociolog [Person 2]. [Person 2] bliver spurgt af journalisten "Men hvordan tror du så bedst de ændrer den her kultur derinde?" (tidskode 34:18). Han svarer:

"Ja, det er ved at tale åbent om det. Det er det allerførste, det er, erkend problemet og få det på bordet. Eller svesken på disken som man siger, og så tager vi den derfra. Og så går man i dialog med soldaterne."

Herefter vises dækbilledet af klagerne og [Person 2] fortsætter:

"Ledelsen skal ind og sige, vi vil ikke have det og det er det signal, ledelsen skal sende. Og ledelsen er så altså både den militære og den politiske ledelse."

Klagerne nævner, at de "begge er blevet spurgt af vores respektive arbejdsgivere, om vi er nogle af dem, der har taget stoffer". Det er helt åbenbart, at der ikke er nogen konkret mistanke mod klagerne eller de øvrige gardere på dækbillederne om brug af stoffer. Det er nærliggende at tro, at klagerne ville have fået spørgsmålet alene af den grund, at folk godt ved, at de er eller har været i Livgarden.

TV 2 fastholder, at TV 2s brug af det korte videoklip (34:35) med klagerne ligger inden for TV 2s frie redigeringsret og dermed ikke er i strid med god presseskik."

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jørgen Steen Sørensen, Jørn Mikkelsen, Lene Sarup og Søs Lykke Sloth.

God presseskik

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget over, at der er i udsendelsen "Livgarden på stoffer" er offentliggjort billedoptagelser, hvor de fremgår, uden deres samtykke.

Det følger af retningslinjer for god presseskik, at det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse. Privatlivets fred må ikke krænkes, medmindre klar almen interesse berettiger offentlig omtale, jf. B.1.

Pressenævnet bemærker generelt, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe de indholdsmæssige krav til den bragte information iagttages. Det bemærkes dog generelt, at et medie (redaktøren) på baggrund af sin egen eller sine medarbejders adfærd kan have forpligtet sig til at bringe en given omtale.

Ved vurderingen af, hvorvidt TV 2 var berettiget til at bringe optagelserne, må det tillægges betydning, at udsendelsen om brug af stoffer i livgarden har klar offentlig interesse. De konkrete optagelser med klagerne har begrænset nyheds- og informationsværdi, men optagelserne viser ikke klagerne i en privat situation, men som led i deres daværende arbejde som gardere, og billedet viser ikke klagerne i en krænkende situation. Nævnet har desuden lagt vægt på, at udsendelsen ikke giver konkret indtryk af, at de konkrete personer på billedet har noget at gøre med det emne, udsendelsen omhandler, og at der i udsendelsen indgår en lang række dækbilleder af gardere i forskellige arbejdssituationer. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klagerne indgår i en optagelse, hvor der fremgår mere end 10 gardere, og at de ikke kan anses for at have en fremhævet eller i øvrigt fremtrædende position på billedet, ligesom deres navne ikke er nævnt. Pressenævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere TV 2 for ikke at have indhentet klagerens samtykke til at offentliggøre arkivbilledet. Nævnet udtaler ikke kritik.

Sletning og anonymisering – punkt D.1

[Klager 1] og [Klager 2] har klaget over, at TV 2 har afvist at slette den del af udsendelsen, hvori der indgår optagelser med dem.

Generelt om punkt D.1

Det følger af retningslinjer for god presseskik, at meddelelser offentliggjort i digitale medier ofte vil være tilgængelige efter, at de er publiceret. Efter anmodning skal mediet tage stilling til, om det er muligt og rimeligt at hindre tilgængeligheden af tidligere offentliggjorte, følsomme eller private oplysninger, uanset at disse tidligere er offentliggjort i overensstemmelse med god presseskik, jf. punkt D.1.

Medier kan afindeksere, dvs. ændre instruksene til søgemaskiner, så søgemaskiner ophører med at henvise til artiklen, anonymisere, dvs. ændre i artikelteksten så eksempelvis et personnavn anonymiseres, eller helt afpublicere en artikel, dvs. fjerne artiklen fra hjemmesiden.

Det er nævnets opfattelse, at anvendelse af punkt D.1 i retningslinjerne for god presseskik og muligheden for at meddele et medie kritik for ikke at imødekomme en anmodning om afindeksering, anonymisering eller afpublicering som udgangspunkt kun bør anvendes, når der er tale om oplysninger, som er særligt belastende for den person, der er omtalt.

Den konkrete sag

Den påklagede udsendelse indeholder et kort klip af en større gruppe gardere i geled, som vises imellem interviews med henholdsvis oberst [Person 1] og militærsociolog [Person 2]. [Klager 1] og [Klager 2] optræder efter det oplyste i forreste række på disse optagelser i en kort video på tre sekunder.

Det er – som nævnt oven for – Pressenævnets opfattelse, at optagelserne af klagerne ikke giver konkret indtryk af, at de konkrete personer på optagelserne har noget at gøre med emnet for udsendelsen, men at de alene indgår som dækbilleder i forhold til det overordnede emne om kulturen i livgarden i forhold til festkultur og stofindtag.

Det er derfor Pressenævnets opfattelse, at optagelserne af [Klager 1] og [Klager 2] ikke indeholder oplysninger, som må anses for følsomme eller private i en sådan grad, at de er særligt belastende for klager.

På den baggrund finder nævnet ikke grundlag for at kritisere TV 2 for ikke at imødekomme klagerens anmodning om at slette de påklagede optagelser fra udsendelsen.