

Kendelse

afsagt den 18. august 2026

Sag nr. 2025-10167

[Klager]

mod

TV 2

[Klager] har klaget til Pressenævnet over udsendelserne *"Alene kan vi gøre lidt; sammen kan vi gøre meget"* og *"Vi bygger for mange mure og for få broer"*, bragt henholdsvis den 13. og 20. maj 2025 på TV 2 og platformen TV 2 Play, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over, at TV 2 har bragt optagelser af ham og hans stemme uden hans samtykke.

1 Sagsfremstilling

Påklaget udsendelse

TV 2 bragte den 13. maj 2025 udsendelsen *"Alene kan vi gøre lidt; sammen kan vi gøre meget"* på TV 2 og platformen TV 2 Play. Udsendelsen, som er anden episode i programserien *"Kampen om pladsen"*, varer ca. 29 minutter og er fortsat tilgængelig på platformen TV 2 Play med følgende omtale:

"Frustrerede over naboernes manglende forsoning med [Nationalitet] flaskesamlere, inviterer kunstnerne de hjemløse tilbage. Det skaber tumult og praktiske udfordringer"

Af udsendelsen fremgår blandt andet følgende:

[Tidskode 11:32-11:55]

Der vises optagelser af tre personer, der står foran Mariakirken, hvor to kunstnere i samarbejde med en række personer har opsat et sejl for [Befolkningsgruppe]. På optagelsen ses blandt andet en mand iført sort tøj, hvis ansigt er sløret [klager, *Pressenævnet*], og en nabo ved navn [Person 1], der er usløret. Der klippes til et interview med [Person 1], hvor manden iført sort tøj fremgår sløret i baggrunden:

”[Person 1]: Det her er jo stadig en klamseløsning, der gør, at politiet kommer og fjerner dem, og det er en skændsel for alle parter. Jeg synes, at det er den forkerte løsning, og jeg synes, at det hverken er det ene eller det andet. Så...”

Der klippes til optagelser af en række personer, heriblandt manden iført sort tøj, hvis ansigt er sløret, der står og snakker foran Mariakirken:

”Mand iført sort tøj: Så bliver der jo støj igen om natten, der er konflikter, der giver utryghed.”

TV 2 bragte den 20. maj 2025 udsendelsen ”Vi bygger for mange mure og for få broer” på TV 2 og platformen TV 2 Play. Udsendelsen, som er tredje episode i programserien ”Kampen om pladsen”, varer ca. 28 minutter og er fortsat tilgængelig på platformen TV 2 Play med følgende omtale:

”Kunstnerne forsøger at løse problemerne i lejren. De indkalder til et forsoningsmøde, men naboerne er utilfredse med de hjemløses tilbagevenden.”

Af udsendelsen fremgår blandt andet følgende:

[Tidskode 08:27-09:33]

Der vises optagelser fra et forsoningsmøde mellem [Befolkningsgruppe], fagpersoner og naboer planlagt af kunstnerne [Person 2] og [Person 3]:

”[Person 2]: Jeg vil bare lige sige kort, at TV 2 Kosmopol er her i fem minutter og får lov til at filme starten på mødet, og så smutter de igen.

[Der klippes til optagelser af en række naboer, hvoraf fire er sløret, *Pressenævnet*]

Kvindelig nabo: Altså det er bare vildt. Straks så har man et kamera lige i fjæset. Det er simpelthen ikke okay. For måske i virkeligheden er I pisse ligeglade med, hvordan det er for os naboer. Det viser sgu meget godt, det viser sgu meget godt, hvor vi er.

[Person 2]: Undskyld. Lige nu er du ved at kapre mødet fra os. Vi er faktisk, vi er værter til det her møde. Vi har angivet det her møde.

Kvindelig nabo: Det er vi også.

[Person 2]: Nej, I er ikke værter.

Kvindelig nabo: Det er vi også. Os, der bor her, er sgu også værter til det her cirkus.

[Person 2]: Nej.

Kvindelig nabo: Jo, det er vi.

[Person 2]: Jamen skal vi ikke komme i gang og prøve at navigere i, hvad vi har agenda, og hvad vi har af det ene og det andet.

[Der klippes til optagelser af en række personer, hvoraf otte [heriblandt klager, *Pressenævnet*] er sløret, *Pressenævnet*]

Mand iført en blå/hvid Gant-trøje [klager, *Pressenævnet*]: Det er ikke vores møde, det er kun jeres agenda, der er på dagsordenen her i dag.

[Person 2]: I er meget velkomne til at indkalde til et møde.

[Manden, der er iført en blå/hvid Gant-trøje, rejser sig op og går ud af lokalet, *Pressenævnet*]

Mand iført blå/ hvid Gant-trøje: Ved du hvad, så bliver det til et møde med kirken på et tidspunkt, for det har jeg simpelthen ikke tid til der her.

Kvinde: Det siger jeg også.”

[Tidskode 22:43-22:49]

Der vises optagelser af en computer, hvoraf ses artiklen ”*Naboerne troede, at pladsen var ryddet. Nu er de hjemløse tilbage: »Vi er taget som gidsler«*” bragt den 20. november 2023 af Berlingske. Af artiklen fremgår et billede af en mand, hvis ansigt er sløret [klager, Pressenævnet].

Efter offentliggørelsen

[Klager] har til Pressenævnet indsendt den korrespondance, hans advokat [Person 4] havde med produktionsselskabet [Produktionsselskabet] efter offentliggørelsen.

Den 6. maj 2025 sendte [Person 4] følgende mail til TV 2:

”Jeg skal i forlængelse af din korrespondance med min klient, [Klager] rette henvendelse til dig med meddelelse om, at min klient fastholder, at I ikke er berettiget til at benytte jer af hans stemme, billede og person i den kommende dokumentar.

En gengivelse vil efter min opfattelse være en overtrædelse af de presseetiske regler, og det kan give anledning til kritik. Min klient har ikke midler til at indlede en fogsagsag mod TV2, men jeg tvivler på, at TV2 kan være interesseret i, at der udsendes noget med personer, der.

[...]

Det er absurd, at du mener, at min klient ikke skal give samtykke fordi, at han passerer en plads, hvor det med tydelighed filmes af [Person 5]. Min klient har efter det oplyste IKKE oplyst sit navn til kameraet, hvilket nok er en klar formodning for, at min klient vil medvirke, og hvis det måtte være tilfældet, at det for min klient er oplyst i hvilken sammenhæng, at optagelserne skulle bruges.

Der er ikke givet samtykke, og det vil være en overtrædelse af god presseetik, hvis indslaget benyttes uden sløring eller anden sikkerhed for, at min klient ikke bliver gengivet.

For så vidt angår den anden episode er det ikke nødvendigt at bringe et billede af min klient for at fastslå, at der er en del debat om mariekirkepladsen. Det er således en unødigt inddragelse af min klient i en dokumentar uden, at min klient i den forbindelse tillige er blevet givet mulighed for at udtale sig. Indslaget er i strid med de presseetiske regler.

For så vidt angår den tredje og sidste episode er det ikke sådan, at man skal frabede sig at blive vist. I må indhente tilladelse fra den, der siger noget til at anvende det i en given situation. Det vil være indskrænkende for den offentlige debat og ytringsfriheden, hvis man positivt skal frabede sig en eventuel deltagelse i en dokumentar, når man i øvrigt ikke kender betingelserne for sin deltagelse.

[...]”

Samme dag besvarede [Produktionsselskabet] mailen:

”Kære [Person 4]

Vi har efter modtagelsen af din klients henvendelser i går aftes på ny gennemgået de tre meget korte klip, som han medvirker i dokumentarserien om Maria Kirke Plads. Det er fortsat vores vurdering, at der ikke er grundlag for at klippe ham ud eller sætte offentliggørelsen af serien på standby som han har foreslået. Begrundelsen er den samme, som vi orienterede ham om i går, og som vi gentager her:

Vedrørende klip 1: Din klient vises kortvarigt i et klip, som er optaget i det offentlige rum, hvor det tydeligt fremgik, at der blev filmet. Han har ryggen til kameraet og kan ikke umiddelbart identificeres. Han henvendte sig selv til kunstneren og havde en kort og helt uproblematisk ordveksling med ham af få sekunders varighed. Ordvekslingen angik det emne om [Befolkningsgruppens] tilstedeværelse på pladsen, som filmen handler om – et emne af væsentlig samfundsmæssig interesse, som din klient selv har sat på dagsorden ved at skabe og deltage i den offentlige debat og starte en underskriftsindsamling.

Vedrørende klip 2: Der vises kortvarigt et klip med et opslag i Berlingske, hvor der i forbindelse med et interview med din klient om netop [Befolkningsgruppens] tilstedeværelse på kirkepladsen er bragt et billede af ham.

Der er tale om en brug indenfor citatretten, og klippet med artiklen vises i en relevant sammenhæng. Når man optræder i medierne for at skabe debat, må man forvente, at det kan blive brugt i anden relevant sammenhæng angående det debatterede emne. Din klients samtykke er derfor ikke en betingelse for at vise dette klip. Vi vil dog gerne tilbyde din klient at sløre portrættet for at komme ham i møde. Vedrørende klip 3: Alle deltagere i mødet i kirken var orienteret om, at der blev filmet, og at de kunne henvende sig til instruktøren, hvis de ønskede at blive sløret. Din klient deltog i mødet på disse betingelser og henvendte sig ikke med ønske om sløring – og han forlod mødet af andre grunde end optagelsen. Din klient har efterfølgende fået et tilbud om sløring, som hverken han eller du har svaret på endnu.

Vi afventer jeres svar vedr. sløring af de to klip.

[...]”

[Person 4] besvarede samme dag mailen:

”Tak for din mail.

Så langt så godt. Selvfølgelig skal der som minimum ske sløring af min klient, og min klients navn skal ikke nævnes i dokumentaren.

Jeg tror ganske enkelt, at du har misforstået nogen problemstillinger i denne sag: Sagen handler om, hvorvidt min klient har givet samtykke til at medvirke i en dokumentar eller tv-udsendelse uden i øvrigt at kende præmissen for sin medvirken. Han har IKKE givet samtykke til, at han vil medvirke i en dokumentar, og hvis han var blevet spurgt, er præmissen for dokumentaren ikke noget, som ønsker at deltage i.

Det faktum, at han går forbi og taler med en ”kunstner” er ikke ensbetydende med, at I har ret til at benytte jer af den samtale i diskussionen om dokumentarens præmis. Det er klart, at I gerne må filme på offentlige pladser til stemningsbilleder,

og person ikke absolut pr. definition kan kræve det fjernet. Men der er tale om udtalelser, der bruges i en dokumentar, og det kræver samtykke.

Dernæst er det ganske enkelt forkert, at du hiver citatretten ind i diskussionen. Den handler om, at retten til at benytte en andens opretshavers ret til et billede uden at spørge rettighedshaver, hvis det netop er indenfor citatretten. Det er to forskellige regelsæt, og igen: Du bringer min klient ind i en diskussion i en dokumentar, som han ikke har bedt om uagtet, at han deltaget i den offentlige debat omkring et givent emne. Du burde som det mindste have forelagt ham udtalelserne helt i overensstemmelse med pressenævnets afgørelse:

Sagsnummer: 12-70-00259

Delvis kritik af Danmarks Radio for ikke at kontrollere, om den interviewedes udtalelser stadig var dækkende ved brug af ældre interview uden samtykke.

18/09/2012

Og sidst men ikke mindst skal jeg blot gentage, at det kræver et udtrykkeligt samtykke og ikke et fravalg, hvis man ikke vil deltage i en dokumentar, hvis emne, man i øvrigt ikke er bekendt med. Du kan således ikke tørre den af ved, at min klient kunne have rettet henvendelse til jer.

Jeg kan henvise til:

Sagsnummer: 2019-80-0424

DR får kritik for manglende samtykke til at medvirke i dokumentar [Der er indsat et link til Pressenævnets afgørelse i sag nr. 2019-80-0424]

08/06/2020

En person, der medvirker dokumentarprogrammet ”Mor, han er dansker”, der blev sendt på DR3 i december 2019, og som fortsat er tilgængeligt på dr.dk, har klaget til Pressenævnet over, at han ikke har givet samtykke til at medvirke i dokumentaren. Personen har klaget over, at de scener, han medvirker i, krænker hans privatliv, idet han ikke vidste, at hans samtale med én af programmets hovedpersoner blev filmet. Pressenævnet fandt, at deltagelsen i programmet er krænkende for klager, og har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på, at det påklagede klip indgår i en fortælling og ramme, der er skabt af DR, og som klager ikke var bekendt med, ligesom klager ikke udtalte sig direkte til kamera eller mikrofon. På den baggrund fandt nævnet, at DR ikke var berettiget til at bringe det påklagede klip uden samtykke fra klager, og udtalte kritik.

Jeg ved godt, at du sikkert har googlet mine retsområder, men en sidebeskæftigelse er egentligt pressenævnssager, hvor jeg er godt oplært af de belærte ude fra Plesner, når jeg har hevet Se & Hør i pressenævnet – og vundet. Det er således ikke ubekendt stof for mig, og jeg tænker ikke, at TV2 ønsker opmærksomhed omkring producentens ublu metoder, idet det i sidste ende er dem, der skal publicere meddelelsen om, at man har overtrådt god presseetik.

[...]”

[Klager] har endvidere til Pressenævnet indsendt TV 2s svar af 3. juli 2025 på hans klage. Af svaret fremgår blandt andet:

"Jeg har via Pressenævnet modtaget den klage over ovennævnte program. Din klage har været forelagt for [Produktionsselskabet], der har produceret programmerne. "Kampen om pladsen" er en følgedokumentarisk serie, der omhandler en gruppe [Nationalitet] flaskesamlere, der har samlet sig på Maria Kirkeplads, og hvor flere naboer føler sig generet af at de har slået lejr på pladsen. Programmet følger to kunstnere, [Person 3] og [Person 2], der forsøger dels at arrangere forsoningsmøder dels at råbe myndighederne op om de hjemløse [Befolkningsgruppens] forhold. Dokumentarserien skildrer samtidig, hvordan de næstekærlige værdier, vi fortæller os selv, at vores samfund er baseret på, bliver udfordret af helt konkrete gener i dagligdagen som larm og utryghed. Hvor tolerante er vi egentlig, når det kommer til stykket? Serien ønsker at inspirere seerne til at reflektere over vores danske værdier – set igennem den konkrete konflikt på Maria Kirkeplads. Uanset hvad man måtte mene om [Befolkningsgruppe] og deres eget ansvar for deres situation, så er de her i Danmark. Og den konflikt, som deres tilstedeværelse ved Maria Kirkeplads har skabt, er interessant for os at undersøge og skildre dokumentarisk. Det er en relevant historie at fortælle.

SAGSFREMSTILLING

Du indgår i følgende tre korte klip i hhv. episode 2 og 3.

Første klip:

De to kunstnere har iværksat en protestaktion, hvor de opsætter et sejl på pladsen for at invitere de hjemløse [Befolkningsgruppe] tilbage. Aktionen tiltrækker både presse, herunder DR P2, og beboere fra området, som udtrykker bekymring og kritik over initiativet.

Flere beboere samles på pladsen og går i dialog med kunstnerne, herunder en person ved navn [Person 1], der bl.a. siger "Jeg synes, det er den forkerte løsning". Du befinder dig i baggrunden. Du er sløret.

Senere står du sammen med [Person 1], de to kunstnere og et par andre og taler om aktionen. Du udtaler "Så bliver der støj igen på pladsen". med ryggen til kameraet, hans hoved er sløret, og han kan således ikke genkendes i en bredere kreds.

[Der er indsat et skærmbillede fra udsendelsen "Alene kan vi gøre lidt; sammen kan vi gøre meget", hvoraf ses en række personer, der står foran Mariakirken. En mand iført sort tøj er sløret, *Pressenævnet*].

Andet klip:

Kunstnerne er spændte på, om det vil lykkes at engagere beboerne i deres sidste forsoningsmøde. Tidligere møder har kun haft én beboer til stede, men denne gang møder hele 18 beboere op samt en borgmester fra Københavns kommune, hvilket gør mødet til et centralt øjeblik i forløbet.

I sekvensen indgår en kortvarig ordveksling mellem kunstneren [Person 2] og dig, som drejer sig om, hvem der har indflydelse på dagsordenen for mødet. Samtalen forløber således:

[Klager]: "Så det er ikke vores møde, det er kun jeres agenda, der er på dagsordenen."

[Person 2]: "I er meget velkommen til at indkalde til et møde også."

[Klager]: "Ved du hvad, så bliver det til et møde med kirken på et tidspunkt."

Du og flere af de andre mødedeltagere er sløret:

[Der er indsat et skærbillede fra udsendelsen ”Vi bygger for mange mure og for få broer”, hvoraf ses en række personer sidde til forsoningsmødet. Otte af de pågældende personer er sløret, *Pressenævnet*].

Tredje klip:

Kunstnernes projekt er ved at blive afsluttet, og det har ikke haft den ønskede effekt. Vinterkulden er sat ind, og der er endnu ikke fundet en permanent løsning for de hjemløse [Befolkningsgruppe].

I scenen ser vi [Person 3], én af kunstnerne, som sidder opgivende og kigger på en skærm, hvor han læser et debatindlæg fra en lokal beboer i Berlingske Tidende. Han kommenterer artiklen således:

”Jeg synes da, når jeg ser sådan en Berlingske-artikel med en af drivkræfterne i den her nabostrid her, siddende på en trappe i sin opgang der alene, kiggende ud i ingenting, så tænker jeg: 'Kom nu ud af din ensomhed og ned på pladsen, og lad os løse det her sammen. Du behøver ikke at sidde alene oppe i din lejlighed og være bange. Kom ned og lad os gøre det her sammen.’”

Sekvensen klipper ind på artiklen fra Berlingske, som [Person 3] refererer til.

Dit navn og billede er sløret i programmet.

[Der er indsat et skærbillede fra udsendelsen ”Vi bygger for mange mure og for få broer”, hvoraf ses artiklen ”Naboerne troede, at pladsen var ryddet. Nu er de hjemløse tilbage: »Vi er taget som gidsler«” bragt den 20. november 2023 af Berlingske, der vises på en computer. Af artiklen fremgår et billede af en mand, hvis ansigt er sløret, *Pressenævnet*].

GOD PRESSESKIK

Din advokat har gjort gældende, at du ikke har givet samtykke til at medvirke i programmerne, og at TV 2 ikke har været berettiget til at bringe den samtale, du har med de kunstnere, der følges i programmerne

Bortset fra bestemmelsen om offentliggørelse af skjulte optagelser og mindreåriges deltagelse, indeholder retningslinjerne for god presseskik ikke nogen specifikke regler for samtykke til at optræde i dokumentarprogrammer.

I de følgende vurderes klagen derfor med udgangspunkt i, hvorvidt de bragte sekvenser udgør en krænkelse af din personlige anseelse og/eller dit privatliv.

Din medvirken i programserien er minimal og accessorisk. Du bliver ikke navngivet nogen steder, og dit ansigt er blevet sløret. I det første klip befinder du dig på offentlig vej og som følge heraf må du tåle at være blevet fotograferet. Programmet viderebringer dele af den samtale, der er om den aktion, som netop er iværksat af de to kunstnere, som programmet følger. Samtalen indeholder ikke private eller følsomme oplysninger, men er med til at give en indsigt i nogle af de årsager til at naboerne føler sig generet af, at [Befolkningsgruppe] – og nu kunstnerne – slår lejre på Marie Kirkeplads.

Det er TV 2's vurdering, at der er tale om indhold af samfundsmæssige interesse, og at denne interesse overstiger hensynet, at du bliver vist anonymiseret.

Mødet i kirken var åbent for alle. Det blev oplyst, at der var repræsentanter med fra pressen (TV 2 Kosmopol) og en fotograf, der fulgte de to kunstneres projekt. Men netop for at debatten kunne flyde så frit som muligt blev det oplyst, at man kunne

henvende sig til dokumentarfotografen, hvis man ønskede at blive sløret. Det var der flere, der gjorde. På mødet deltager du kun kortvarigt. Din ordveksling med [Person 2] er relevant som dokumentation for at forstå, at I som naboer ikke føler sig hørt, og hvorfor forsoningsmødet ikke helt går, som de to kunstnere, havde forestillet sig. Det samme gælder de tredje klip, hvor Kunstnerne erkender, at deres forsøg ikke er lykkedes. Klippet viser, at der er frustrationer på begge sider. Ved at vise et billede af artiklen, dokumenteres det, at der også fra begge sider er forsøgt at gøre offentligheden opmærksom på udfordringerne.

For at bevare den anonymisering, der er foretaget af dig i de to foregående klip, har man i programmet undladt at bringe dit navn samt sløre det billede, der har været bragt af dig i Berlingske Tidende.

Igen indeholder optagelserne ikke nogen private eller følsomme oplysninger.

Det er TV 2s vurdering, at ingen af de bragte situationer/klip er krænkende.

[...]"

[Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 31. august 2025.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

[Klager] har med henvisning til [Person 4]s korrespondance med [Produktionsselskabet] og TV 2's svar i klagen til Pressenævnet anført blandt andet:

"Jeg vil gerne indbringe en klage over TV2. Se [...] indsigelse fra min advokat over at jeg er dels er blevet filmet i smug (bagfra) samt til et beboermøde, hvor der ikke var informeret om, at optagelserne skulle bringes på nationalt TV og desuden fremgår det tydeligt at jeg ikke ønsker at deltage i og med at jeg udvandrere fra mødet i protest."

2.2 TV 2s synspunkter

TV 2 har i udtalelsen til Pressenævnet anført blandt andet:

"TV 2 skal i det hele henholde sig til sit svar af 3. juli 2025, hvori der også er indsat skærmpoint af de pågældende sekvenser.

På vegne af TV 2 skal jeg fastholde at der dels er tale om optagelser fra offentlig vej, dels et møde, hvor naboer, politikere og tv-folk var inviteret samt en anonymiseret gengivelse af en artikel om og med klager. Klagers medvirken i programserien er minimal og accessorisk. Klager bliver ikke navngivet nogen steder, og klagers ansigt er blevet sløret. Det er fortsat TV 2's vurdering, at der er tale om indhold af samfundsmæssige interesse, og at denne interesse overstiger hensynet, at Klager indgår anonymiseret.

Klagerens klage af 31. august til Pressenævnet indeholder ikke nyt, og giver derfor ikke anledning til yderligere bemærkninger."

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:
Jens Kruse Mikkelsen, Jørn Mikkelsen, Lene Sarup og John Meinert Jacobsen.

*God presseskik
Privatlivets fred*

[Klager] har klaget over, at TV 2 har bragt optagelser af ham og hans stemme uden hans samtykke.

Det følger af retningslinjer for god presseskik, at det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse. Privatlivets fred må ikke krænkes, medmindre klar almen interesse berettiger offentlig omtale, jf. punkt B.1.

Pressenævnet bemærker, at det som udgangspunkt ikke er i strid med god presseskik, at medier fotograferer eller filmer personer eller virksomheder, der befinder sig på offentligt tilgængelige steder og offentliggør billeder og videoer af denne art, selv om de pågældende ikke har samtykket hertil.

Der er i udsendelsen *"Alene kan vi gøre lidt; sammen kan vi gøre meget"* bragt optagelser fra Maria Kirkeplads, hvor to kunstnere i samarbejde med en række personer har opsat et sejl for [Nationalitet] pantsamlere. På optagelserne ses blandt andet en række naboer, der taler med en af kunstnerne, heriblandt en mand iført sort tøj, hvis ansigt er sløret.

Af optagelserne fremgår blandt andet:

"Mand iført sort tøj: Så bliver der jo støj igen om natten, der er konflikter, der giver utryghed."

Der er i udsendelsen *"Vi bygger for mange mure og for få broer"* bragt optagelser fra et forsoningsmøde i Mariakirken. På optagelserne ses blandt andet kunstneren [Person 2] og en række naboer, heriblandt en mand iført en blå/hvid Gant-trøje.

Af optagelserne fremgår blandt andet:

"[Person 2]: Jeg vil bare lige sige kort, at TV 2 Kosmopol er her i fem minutter og får lov til at filme starten på mødet, og så smutter de igen.

[...]

[Person 2]: Jamen skal vi ikke komme i gang og prøve at navigere i, hvad vi har af agenda, og hvad vi har af.

Mand iført en blå/hvid Gant-trøje: Det er ikke vores møde, det er kun jeres agenda, der er på dagsordenen her i dag.

[Person 2]: I er meget velkomne til at indkalde til et møde.

[Manden, der er ikklædt en blå og hvid Gant-trøje, rejser sig op og går ud af lokalet, Pressenævnet]

Mand ikklædt blå/hvid Gant-trøje: Ved du hvad, så bliver det til et møde med kirken på et tidspunkt, for det har jeg simpelthen ikke tid til der her.

Kvinde: Det siger jeg også."

Der er endvidere bragt en optagelse af en computer, hvorfra vises artiklen *"Naboerne troede, at pladsen var ryddet. Nu er de hjemløse tilbage: »Vi er taget som gidsler«"* bragt den 20. november 2023 af Berlingske. Af artiklen fremgår et billede af en mand, hvis ansigt er sløret."

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at [Klager] er manden, der er iført henholdsvis sort tøj samt en blå/hvid Gant-trøje, ligesom han er den mand, der fremgår af artiklen *"Naboerne troede, at pladsen var ryddet. Nu er de hjemløse tilbage: »Vi er taget som gidsler«"*.

Pressenævnet finder, at anvendelsen af de pågældende optagelser ikke kan anses for at indebære en krænkelse af [Klager]s privatliv. Nævnet har lagt vægt på, at det har offentlig interesse at omtale problemstillingerne ved [Nationalitet] pantsamleres færd og ophold ved Maria Kirkeplads. Nævnet har desuden lagt vægt på, at optagelserne på Maria Kirkeplads er optaget under et arrangement på et offentligt tilgængeligt sted, at det må have stået [Klager] klart, at opsætningen af sejlet og forsoningsmødet ville blive dækket af TV 2, samt at han frivilligt har udtalt sig om problemstillingen til en offentligt tilgængelig artikel. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at [Klager]s ansigt er sløret, og at han ikke fremgår ved navn, og dermed ikke fremstår identificerbar for en bredere kreds, medmindre man på forhånd har kendskab til hans stemme og bopæl. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at udtale kritik af TV 2 for at have bragt optagelserne uden [Klager]s samtykke.