

Kendelse

afsagt den 19. maj 2026

Sag nr. 2025-09464

[Klager]

mod

TV 2

[Klager] har klaget til Pressenævnet over en video, bragt den 5. august 2025 på TV 2 Echos TikTok-profil, idet han mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over TV 2s vinkling, utilstrækkelig forelæggelse, samt at TV 2 har bragt videoen uden hans samtykke.

1 Sagsfremstilling

Forud for offentliggørelsen

TV 2 har til Pressenævnet indsendt en mail, som mediet sendte til [Klager] den 30. juli 2025. Af mailen fremgår blandt andet:

”Kære [Klager]

Vi har forelagt dig konklusionerne fra it-firmaerne og øvrige informationer samt kritikpunkter i interview og den øvrige korrespondance gennem forløbet.

Krav om indsigt i korrespondance, skriftlige aftaler og samtaler med andre journalistiske kilder anses ikke som værende del af den journalistiske forelæggelse. Herudover finder du et præcist referat af konklusionerne fra to it-firmaer. Du kan også læse, hvilke filer firmaerne har analyseret.

[It-virksomhed 1] Konklusion

[It-virksomhed 1] CSIRT konkluderer, at Video 23-12-2020, 20. 18. 18.MOV (Fil 1) og Video 24-05-2022, 14.24.35.MOV (Fil 2) ikke er de oprindelige mediefiler, da metadata sandsynligvis er blevet ændret/manipuleret ved brug af ExifTool.

Video.mov (Fil 3) viser ikke XMP Toolkit-tagget, hvilket indikerer, at ExifTool ikke er blevet anvendt på denne fil.

Oprettelsesdatoen er formentlig blevet ændret ved brug af den indbyggede ”Justér dato og tid”-funktion i iOS, hvilket har resulteret i en uoverensstemmelse mellem *Creation Date* og *Media Create Date*.

[It-virksomhed 2] konkluderer

Det ser ud til, at man har brugt en iPhone 15 Plus til at optage videoen med efter, at man har sat tiden tilbage på telefonen til den 23-12-2020. Det er den fil, der indeholder modellen iPhone 15 Plus informationer.

Den anden fil har været forbi softwaren ExifTool, der er software, der blandt andet kan anvendes til at ændre meta data. Der findes online tjenester, der kan anvendes hvis man ikke selv vil downloade softwaren.

Der er tilføjet to tags der hedder UserData i filens meta data og af dem fremgår, Apple or iPhone 12. Det er ikke oplysninger, der normalt vil fremgå i meta data, medmindre de er tilføjet bevidst af en bruger.

TV 2 efterkommer ikke dit krav om, at vi udleverer IT-rapporterne i deres helhed med værktøjerne brugt til analyserne, som jeg var inde på i seneste mail.

Vi vil gerne imødekomme dit ønske om gennemsyn af dine citater i artiklen. Vi foretager også gerne yderligere interviews, hvis du ønsker at stille op til det? [...]"

Påklaget video

TV 2 bragte den 5. august 2025 en video med en varighed på ca. 4 minutter på TV 2 Echos TikTok-profil med følgende tekst:

"Nu er [Klagers kunstnernavn]s version også fjernet fra Spotify #tv2echo #nyheder #[Sangtitel 1]

[Kunstner 1] og [Kunstner 2]: Stjæler de fra [Klager]?

Undersøg de kontroversielle beskyldninger mod [Kunstner 1] og [Kunstner 2]. Hvad betyder dette for dansk musik? #tv2echo #nyheder #[Sangtitel 1]"

Af videoen fremgår:

[Tidskode: 00.00-03.38]

"Vært: Update i sagen om den [aldersbetegnelse] dansker, der har anklaget [Kunstner 2] og [Kunstner 1] for at stjæle hans sang.

[Der vises et billede af henholdsvis [Klager] og [Kunstner 1]. Herefter klippes til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Og det stikker lidt af nu. Så efter vi havde udgivet vores oprindelige video om [Klager] aka [Klagers kunstnernavn], så var der rigtig mange af jer, der skrev til os...

[Der er i videoen indsat en række kommentarer om, at [Klager] har kopieret hans sang fra en anden, *Pressenævnet*]

Vært: At det altså ikke var rigtigt, at han havde rettighederne til sangen "[Sangtitel 2]". Og derfor var vi jo nødt til at grave lidt dybere i den her sag.

[Der vises et klip af en journalist, der taler i telefon med [Klager], *Pressenævnet*]

Vært, *speaks voiceover*: Første trin var, at vi kontaktede [Klager] igen for at høre hans reaktion på de her kommentarer.

[Der klippes til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Og han fortalte os ligesom, at det, der er blevet stjålet, er sangteksten.

[Der vises et klip af en journalist, der taler i telefon med [Klager], *Pressenævnet*]

Vært, *speaks voiceover*: Helt specifikt teksten til sangens hook.

[Der vises et klip af en journalist, der taler i telefon med [Klager], *Pressenævnet*]
[Klager]: Jeg har siddet med tårer i øjnene og har skrevet den her tekst til min mor.

[Der klippes til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Tidligere fremstod det som om, at han mente, at hele sangen som helhed var hans.

[Der vises et billede af [Klager], *Pressenævnet*]

Vært, speak voiceover: Men beatet erkender han nu, at han ikke har rettighederne til.

[Der klippes til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Og han siger så til os på det her tidspunkt, at teksten til "[Sangtitel 2]" den blev skrevet i maj 2022.

[Der vises en tidslinje, hvoraf fremgår, at [Klager] skrev "[Sangtitel 2]" i maj 2022, og at [Kunstner 2] udgav "[Sangtitel 1]" i juli 2025, *Pressenævnet*]

Vært, speak voiceover: Og han mener derfor at være den tidligste ophavsmand.

[Der klippes til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Og at der måske er nogen, der har hapsed teksten fra ham. Men jeg har så researchet lidt. Og jeg finder ud af, at i april 2022, altså en måned før [Klager] siger, at han skrev teksten til "[Sangtitel 2]".

[Der vises en tidslinje, hvoraf fremgår, at [Klager] skrev "[Sangtitel 2]" i maj 2022, at [Kunstner 2] udgav "[Sangtitel 1]" i juli 2025, og at [Kunstner 4] udgav sangen "[Sangtitel 3]" i april 2022, *Pressenævnet*]

Vært, speak voiceover: Der blev den her sang udgivet af en kunstner, der hedder [Kunstner 4].

[Der vises et klip, hvor sangen "[Sangtitel 3]" af [Kunstner 4] afspilles. Herefter klippes til en journalist, der taler i telefon med [Klager], *Pressenævnet*]

[Klager]: Det eneste jeg kan sige, det er, at jeg er målløs.

[Der klippes til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Efter chokket ligesom havde lagt sig, så sagde [Klager], at han mente, at de måske kunne være blevet inspireret af noget af det samme, men at han simpelthen ikke kunne forstå, hvordan det her kunne lade sig gøre.

[Der vises et klip af en journalist, der taler i telefon med [Klager], *Pressenævnet*]

Vært, speak voiceover: Lidt senere samme dag, der sad vi og spiste frokost, og så ringede [Klager] igen og fortalte os, at nu havde han fundet en ny video, der stammede fra 2020.

[Der klippes til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Og der kan man ligesom høre ham rappe/mumle teksten i sådan en meget tidlig fase.

[Der vises en tidslinje, hvoraf fremgår, at [Klager] skrev "[Sangtitel 2]" i maj 2022, at [Kunstner 2] udgav "[Sangtitel 1]" i juli 2025, at [Kunstner 4] udgav sangen "[Sangtitel 3]" i april 2022, og at [Klager]s video er fra december 2020. Herefter klippes til en video dateret til 23. december 2020, hvor [Klager] synger "[Sangtitel 2]". Der klippes efterfølgende til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Og hans egen bedste teori er ligesom, at den kan være blevet "leaket", eller han kan have lagt den op på sociale medier, og der så er nogen, der er faldet over den. Men der er jo gået ret lang tid, altså flere år, og derfor kan han ikke være sikker på det. Og nu bliver altså sådan ekstra kompliceret, så "bare with me". For vi får faktisk den her samme video i to udgaver.

[Der vises et klip af henholdsvis en video fra 23. december 2020]

Vært, speak voiceover: Først får vi en udgave, hvor det ser ud til, at den er optaget på en iPhone 15 Plus, og det undrer vi os til over. Og så dagen efter, så kommer [Klager] ind på redaktionen, hvor han deler den her video med os igen, men nu står der så, at den er optaget på en iPhone 12.

[Der klippes til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Og vi tog så [Klager]s video i de her to udgaver fra 2020 og fik sendt til analyse hos nogle it-firmaer [It-virksomhed 1] og [It-virksomhed 2]s logoer vises, *Pressenævnet*], der specialiserer sig i svindel og digitalt bevismateriale, fordi vi ville være sikre på, at den var ”legit”.

[Der vises et klip af en journalist, der scroller i et dokument på en computer, *Pressenævnet*]

Vært, speak voiceover: Og deres konklusion var ligesom, at i den video, hvor den ser ud til at være optaget på en iPhone 15 Plus, der er der tegn på, at datoen er blevet ændret via den her tid- og datafunktion i styresystemet.

[Der klippes til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Og så kiggede firmaerne på igen den samme video, men der hvor det ligner, at den er optaget på en iPhone 12. Og de finder så begge, at det ser ud til, at der er blevet ændret i metadataen.

[Der vises et klip, hvor der scrolles i metadataerne for videoen, *Pressenævnet*]

Vært, speak voiceover: Og hvis man ikke er super teknisk, så er metadata jo det her, der ligesom bliver indlejret i en videofil, som kan sige noget om, hvornår den er blevet optaget og på hvilken hardware, med hvilket kamera og sådan nogle ting.

[Der klippes til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Og bare det, at man kan se, at filen er blevet ændret med et værktøj, det betyder, ifølge eksperter, at videoen ikke er troværdigt bevismateriale. Og så siger de, at det i hvert fald lader til, at den her video er blevet optaget på bagkameraet på en iPhone 15 Plus. Grunden til, at vi går op i, hvad den her video er blevet optaget på, det er jo fordi, at iPhone 15 Plus den blev først udgivet i efteråret 2023.

[Der vises et klip af en journalist, der taler i telefon med [Klager], *Pressenævnet*]

Vært, speak voiceover: Og da vi fortæller [Klager] det her.

Journalist: Hej [Klager].

Vært, speak voiceover: Så er han meget overrasket.

[*Klager*]: Hvad? Mener du det?

[Der klippes til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Og han siger til os, at han ikke har ændret noget metadata. Han har været inde og kigge på metadataen. Og han siger til os, at videoen er altså optaget den dag, han siger, at den er, som er i 2020.

[Der vises et klip af en journalist, der taler i telefon med [Klager], *Pressenævnet*]

Journalist: Har du en forklaring? Altså, hvad er der sket med de her videofiler?

[*Klager*]: Jeg tror ikke, jeg forstår dit spørgsmål. Altså, jeg ved det jo ikke.

[Der klippes til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Sideløbende så er vi blevet kontaktet af en advokat til den hollandske producer [Kunstner 3], tror jeg, man siger det.

[Der vises et klip, hvor der scrolles på [Kunstner 3]s hjemmeside [Hjemmesiden], *Pressenævnet*]

Vært, speak voiceover: Og de hævder, at han har rettighederne til det oprindelige beat og hook.

[Der klippes til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Og jeg har faktisk deres mail lige her. Her skriver de, at vi i vores oprindelige artikel har anklager mod [Kunstner 3], som er misvisende, falske og ærekrænkende. Vi har så bedt dem om at sende dokumentation på, at det er [Kunstner 3], som er ophavsmand til teksten, men de har ikke svaret os.

[Der vises et billede af [Kunstner 2], *Pressenævnet*]

Vært, speak voiceover: Men vi kan faktisk se, at han er krediteret som producer på [Kunstner 2]s udgave af sangen.

[Der klippes til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Og han er faktisk også krediteret som producer på [Kunstner 4]s version fra 2022.

[Der vises et billede af [Klager], *Pressenævnet*]

Vært, speak voiceover: [Klager] holder stadig fast i, at det er ham, der står bag teksten til sangen "[Sangtitel 2]".

[Der klippes til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Så det er ligesom der, hvor vi er i dag.

[...]"

Efter offentliggørelsen

[Klager] har til Pressenævnet indsendt den korrespondance, som han havde via mail med TV 2 efter offentliggørelsen:

[Klager] sendte følgende mail til TV 2:

"Kære [Person 1]

Jeg skriver, fordi jeg har opdaget, at TV 2 Echo nu har offentliggjort en TikTok-video om mig på jeres profil.

Videoen har medført et stormløb af personlige og nedværdigende kommentarer, og jeg bliver nu udsat for åbenlys hetz, mobning og ærekrænkende tilsvininger i jeres kommentarfelt.

Jeg kræver hermed, at videoen øjeblikkeligt fjernes fra jeres platforme. I har fået gentagne varsler om, at jeg indhold ville skade mig, og alligevel vælger I nu at offentliggøre materiale, der direkte har resultatet i offentlig udskamning og personlige angreb.

Dette vil blive en del af min kommende klage til Pressenævnet, samt overvejelser om yderligere juridiske skridt, da I nu er direkte ansvarlige for at sprede indhold, der udsætter mig for psykisk og social skade.

Jeg forventer hurtig tilbagemelding og handling.

[...]"

TV 2 besvarede mailen med følgende:

"Kære [Klager]

Jeg har modtaget din mail og videresendt den til rette vedkommende.

Med venlig hilsen,
[Person 1]
Journalist
TV 2 Echo”

TV 2 sendte herefter opfølgende mail:

”Kære [Klager]
Tak for din henvendelse.
Det er normal procedure for TV 2 Echos TikTok-profil at facilitere overvågning af kommentarfeltet. I den overvågning fjerner vi kommentarer, der overtræder TV 2’s retningslinjer, når vi bliver bekendt med sådanne. Vi har desuden aktivt opfordret til en ordentlig tone blandt brugerne.
Videoen, som blev offentliggjort 5. august efter et længere journalistisk forløb, hvor du løbende er blevet forelagt kritik og vurderinger af dine påståede rettigheder til sangen ”[Sangtitel 1]” udgivet af [Kunstner 2] i 2025 og tidligere af [Kunstner 4]. I begge tilfælde med [Kunstner 3] som krediteret producer.
Det er alvorligt at viderebringe en anklage om plagiat. Anklagen alene kan være ærekrænkende og forvolde store problemer for den anklagede. Med det var hvad vi gjorde i vores første artikel på TV2.dk fra den 22. juli, hvor vi i høj grad lod dig komme til orde med din argumentation, budskab og fremsendte dokumentation omkring rettigheder til sagen.
Såfremt at man som medie efterfølgende bliver bekendt med nye oplysninger, der sår alvorlig tvivl om grundlaget for en så alvorlig anklage, har man en journalistisk forpligtelse til at viderebringe det til offentligheden. Det er efter TV2 Nyhedernes opfattelse netop hvad der er sket i denne sag. Det er ærgerligt at du nu er i en situation, som kan skade dit omdømme som kunstner og offentlig person. Det ændrer ikke på vores udgivelse har en åbenbar journalistisk relevans. Vi kommer derfor ikke til at efterkomme dit krav om at skjule vores journalistik for offentligheden.
[...]”

Øvrige oplysninger

[Klager] har sendt en række skærbilleder af kommentarsporet til en TikTok-video, hvor han præsenterer sin nye sang, samt en besked på TikTok. Kommentarsporet og beskeden forholder sig negativt til [Klager].

[Klager] har videre sendt et skærbillede af TV 2 Echos feed på TikTok, hvoraf ses, at den påklagede video er fastgjort.

[Klager] har endvidere sendt en mail fra [Person 2], CEO og co-founder af [Musikforlaget], dateret til den 23. juli 2025, hvoraf fremgår blandt andet:

”Hej [Klager]
Vi ser frem til at møde dig og din mor i morgen, torsdag kl. 11 på [Musikforlaget].
[...]”

TV 2 har til Pressenævnet indsendt en korrespondance, som mediet havde med [It-virksomhed 2] den 1. september 2025.

[Person 3], CTO for [It-virksomhed 2], sendte følgende mail til TV 2:

”Hej [Person 1]

Det må være denne dag du henviser til i den fil, hvor der er skrevet iPhone 12.

Når en video optaget f.eks. en iPhone skal sendes via f.eks. email bliver der lavet en ”export” version af filen, da denne bliver re-encoded.

Det vi typisk ser er at tidspunktet er umiddelbart før filen bliver sendt i en email.

[Der er indsat et billede af videoens metadata, hvoraf ses en rød cirkel om ”Create Date 2025:07:24 10:50:28” og ”Modify Date 2025:07:24 10:50:30”]

Håber det gav svar på dit spørgsmål.

[...]”

TV 2 besvarede mailen med følgende:

”Hej [Person 3].

Tak for svar og din hjælp. Vi sætter stor pris på det. Jeg skal bare være sikker på, at det her tidspunkt kan betyde flere ting – at der fx er blevet klippet i filen, at den er blevet overført til et andet device, delt via email eller lignende? Og at den ikke nødvendigvis markerer videoens ”sande” optagedato?

Grundlæggende er det jo fordi, [Klager] siger til os, at han ikke kan have gjort noget med filen på dette tidspunkt, fordi han var i et møde. Så vi skal egentlig bare vide, om det er en reel kritik, der kan modbevise noget.

Er det rigtigt forstået, at videoen sagtens kan være blevet filmet og ændret på et andet tidspunkt – og at dette blot er et nedslag?

[...]”

[Person 3] besvarede mailen med følgende:

”Ja – det tidspunkt har ikke noget med redigering eller optagelse at gøre men snarere et udtryk for reencoding i forbindelse med at den kan være sendt.

[...]”

[Klager] klagede til TV 2, som den 6. august 2025 afviste klagen. [Klager]s klage over TV 2s afvisning er modtaget i Pressenævnet den 6. august 2025.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

[Klager] har i klagen til Pressenævnet anført blandt andet:

”[...]

Videoen har ført til massiv offentlig tilsvining, latterliggørelse og hetz mod mig i kommentarfeltet.

Jeg bliver hængt ud som utroværdig, løgner og manipulator – på baggrund af en historie, hvor jeg flere gange har forsøgt at få lov til at forklare mig retfærdigt, og hvor jeg har dokumenteret, at jeg fysisk var til et møde, på det tidspunkt, hvor de påstår, der skulle være ændret metadata i mine filer.

Det mest alvorlige er, at TV 2 nu har valgt at pinne videoen øverst på deres TikTok-profil, hvilket betyder, at den bevidst fastholdes og eksponeres for alle følgere og besøgende – på trods af, at jeg skriftligt har protesteret og advaret dem mod det.

I min tidligere korrespondance med TV 2:

- Har jeg trukket mit samtykke tilbage, inden offentliggørelse
- Har jeg bedt dem undlade mit navn, mine citater og mine filer
- Har jeg protesteret mod deres vinkel og bedt om retvisende gengivelse
- Har jeg pointeret, at jeg kunne dokumentere alibi (kl. 10:50), hvor ændringer ifølge deres egne udtalelser skulle være sket
- Har jeg gjort opmærksom på, at videoen fører til massiv offentlig skade

Alt dette er blevet ignoreret

Jeg vurderer derfor, at TV 2:

- Har overtrådt god presseskik ved ikke at gengive mig retvisende
 - Har krænket min person og integritet unødvendigt og uforholdsmæssigt
 - Bevidst har fastholdt en skadelig offentlig eksponering
 - Har åbnet for en platform, hvor jeg nu udsættes for systematisk mobning og hetz
 - Ikke har modereret eller fjernet kommentarerne, trods deres indhold
- [...]"

[Klager] har supplerende anført blandt andet:

"Jeg vil gøre opmærksom på følgende vigtige forhold, som jeg håber, at I vil tage med i jeres vurdering:

1. TV 2's påstand om metadata-manipulation bygger på analyser, jeg ikke har fået indsigt i. Jeg har gentagne gange bedt om dokumentation, men de nægter at udlevere rapporterne.
2. TV 2's journalist har udtalt, at ændringer i metadataen skulle være foretaget kl. 10:50 – på et tidspunkt hvor jeg fysisk sad til møde et andet sted. Detaljen er udeladt i deres artikel, selvom den modbeviser påstanden om manipulation.
3. Jeg har gjort klart, at jeg ønsker mit samtykke trukket tilbage, hvilket TV 2 har nægtet at imødekomme, trods de vidste, jeg ikke længere ønskede at medvirke.
4. TV 2 Echo har offentliggjort en TikTok-video, som de nu har pinned øverst på deres profil. Kommentarfeltet er fyldt med personlige angreb mod mig. De har valgt at fastholde og fremhæve denne video, på trods af min henvendelse.
5. Jeg oplever, at den journalistiske dækning skader mit omdømme, og at jeg ikke har fået reel mulighed for at forsvare mig, da dokumentationen for anklagerne mod mig fortsat tilbageholdes.

[...]"

2.2 TV 2s synspunkter

TV 2 har i udtalelsen til Pressenævnet anført blandt andet:

”[...]

TV 2 skal i det hele henholde sig til sit svar til klager af 6. august 2025 [...].

For overblikkets skyld følger herunder en gennemgang af fakta i sagen forud for publiceringen af den TikTok video, [Klager] har klaget over:

- Den 17. juli 2025 udgiver [Kunstner 2] og [Kunstner 1] sangen ”[Sangtitel 1]”
- [Klager] ([Klagers kunstnernavn]) udgiver 17. og 18. juli en TikTok video, hvor [Klager] beskylder [Kunstner 2] og [Kunstner 1] for at plagiere [Klager]s sang ”[Sangtitel 2]”, der er udgivet i 2023.
Flere medier tager historien op herunder TV 2, der 22. juli 2025 publicerer en artikel med overskriften ”Dansk artist mistænker superstjerne for at kopiere hans sang”. TV 2 Echo udgiver 23. juli ligeledes en TikTok video med samme vinkel som artiklen
- Efter publiceringen af artiklen og TikTok videoen bliver TV 2 kontaktet af flere kilder, der fortæller, at det ikke er korrekt, at [Klager] har rettighederne til sangen ”[Sangtitel 2]”
- TV 2 undersøger denne nye påstand og finder ud af, at kunstneren [Kunstner 4] i april 2022 har udgivet en sang, der hedder ”[Sangtitel 3]”. [Kunstner 4]’s sang er produceret af [Kunstner 3], der også er krediteret producer på [Kunstner 2]s og [Kunstner 1]s indspilning i 2025. [Kunstner 4]s sang, [Kunstner 2]s og [Kunstner 1]s sang samt [Klager]s sang minder meget om hinanden.
- TV 2 henvender sig til [Klager] og fortæller ham om de nye oplysninger samt forelægger ham påstanden om, at han ikke har rettighederne til sangen ”[Sangtitel 2]”. [Klager] siger nu, at det ikke er ham, der har lavet beatet til sangen ”[Sangtitel 2]”, men han fastholder, at han selv har skrevet teksten og han siger, at han skrev teksten i maj 2022 (den er først udgivet i 2023).
- [Klager] sender den 23. juni en fil til redaktionen. [Klager] siger, at filen indeholder sangen ”[Sangtitel 2]” i en tidlig og rå version og at filen er optaget i 2020.
- Dagen efter er [Klager] til møde med redaktionen, og her udleverer han en ny version af den fil, som han siger er fra 2020.
- Redaktionen sender begge filer til to forskellige IT-firmaer for at undersøge metadataen i filerne.
- TV 2 modtager rapporter fra IT-firmaerne. Konklusionerne i rapporterne er, at metadata i filerne er ændret og at filen ikke kan være optaget i 2020. Konklusionerne fremgår af vedhæftede mail af 30. juli 2025 fra [Person 1], TV 2 til [Klager], hvor [Klager] informeres om IT-firmaernes konklusioner [...]
- TV 2 forelægger IT-firmaernes konklusioner for [Klager]. [Klager] siger at han ikke har foretaget ændringer i metadata og fastholder fortsat, at det er ham selv, der har skrevet teksten til ”[Sangtitel 2]”.
- TV 2 udgiver 5. august 2025 en ny video på TikTok. Den er denne video, [Klager] klager over.

TV 2 forstår klagen sådan, at [Klager] mener, at 1) videoen er i strid med de presseetiske regler pkt. B.1, 2) hans svar på kritikken ikke er angivet loyalt, 3) at TV 2 burde have imødekommet hans ønske om tilbagetrækning af hans samtykke og 4) er TV 2 uberettiget har ”pinned” videoen.

Ad. 1

Det er TV 2s opfattelse, at TV 2s publicering af TikTok videoen 5. august ikke er i strid med god presseskik. Der er tale om helt sædvanlig journalistisk metode. Redaktionen modtager et tip (en lang række kilder, der siger, at [Klager] ikke har rettighederne til sangen "[Sangtitel 2]" og at indholdet af TV 2s udgivelser derfor ikke er korrekt).

Redaktionen efterprøver kildernes udsagn grundigt herunder ved hjælp fra 2 IT-firmaer. TV 2 har løbende kontakt til og forelægger for [Klager] og udgiver herefter 5. august TikTok videoen inklusiv gengivelse af [Klager]s svar på kritikken.

Ad. 2

[Klager] skriver i sin klage, at TV 2 ikke har gengivet hans svar korrekt, fordi TV 2 ikke har gengivet, at "Jeg fysisk var til møde, på det tidspunkt, hvor de påstår, der skulle være ændret metadata i mine filer."

Det er korrekt, at TV 2s journalist på et tidspunkt i en telefonsamtale har nævnt, at ændring i metadata tilsyneladende skulle være foregået 24. juli kl. 10:50.

Journalisten havde i første omgang ikke forstået IT-firmaets rapport korrekt og journalisten vendte tilbage til [Klager] med korrekt gengivelse af rapporten. Det kan ikke konkluderes af rapporterne, hvornår filens metadata er ændret. [...]

[M]ailkorrespondance mellem [Person 3], [It-virksomhed 2] og [Person 1], TV 2 [...] bekræfter dette.

Ad. 3:

[Klager] har samtykket i at lade sig interviewe til TV 2 omkring tilblivelsen af sangen "[Sangtitel 1]" og om rettighederne til "[Sangtitel 1]". Interviewet indgår i videoen i denne sammenhæng og der er intet grundlag for at [Klager] kan trække sit samtykke tilbage. At den udgivne video forholder sig kritisk til [Klager]s udtalelser ændrer ikke herpå.

Ad. 4

[Klager] mener, at TV 2 uberettiget har "pinned" videoen. At "pine" betyder at fastgøre. Den påklagede video var "pinned" i en kortere periode. Dette skyldes, at den var en opdatering til TikTok videoen af 23. juli. For at kunne nå ud til flest mulig af de seere, der havde set den første video valgt TV 2 at "pinne" videoen af 5. august."

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Jørn Mikkelsen, Lene Sarup og John Meinert Jacobsen.

Kompetence

Pressenævnet bemærker, at det fremgår af de "Grundlæggende synspunkter" til retningslinjer for god presseskik, at disse ikke omfatter konkrete brugerkommentarer og lignende, som ikke har været underkastet redaktionel behandling.

*God presseskik**Vinkling og forelæggelse*

[Klager] har klaget over, at TV 2 ikke i tilstrækkelig grad har forelagt it-virksomhedernes rapporter for ham, og at mediet ikke har citeret ham retvisende.

Det følger af retningslinjer for god presseskik, at oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Angreb og svar skal, hvor det er rimeligt bringes i sammenhæng og på samme måde. Dette gælder i særlig grad ved krænkende eller skadelige udsagn, jf. A.3 og A.4.

Det følger videre af retningslinjer for god presseskik, at det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse. Privatlivets fred må ikke krænkes, medmindre klar almen interesse berettiger offentlig omtale, jf. B.1.

Pressenævnet bemærker generelt, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe de indholdsmæssige krav til den bragte information iagttages.

Af videoen fremgår blandt andet:

[Tidskode: 00.00-03.38]

”Vært: Update i sagen om den [aldersbetegnelse] dansker, der har anklaget [Kunstner 2] og [Kunstner 1] for at stjæle hans sang.

[Der vises et billede af henholdsvis [Klager] og [Kunstner 1]. Herefter klippes til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Og det stikker lidt af nu. Så efter vi havde udgivet vores oprindelige video om [Klager] aka [Klagers kunstnernavn], så var der rigtig mange af jer, der skrev til os... [Der er i videoen indsat en række kommentarer om, at [Klager] har kopieret hans sang fra en anden, *Pressenævnet*]

Vært: At det altså ikke var rigtigt, at han havde rettighederne til sangen ”[Sangtitel 2]”. Og derfor var vi jo nødt til at grave lidt dybere i den her sag.

[Der vises et klip af en journalist, der taler i telefon med [Klager], *Pressenævnet*]

Vært, *speaks voiceover*: Første trin var, at vi kontaktede [Klager] igen for at høre hans reaktion på de her kommentarer.

[Der klippes til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Og han fortalte os ligesom, at det, der er blevet stjålet, er sangteksten.

[Der vises et klip af en journalist, der taler i telefon med [Klager], *Pressenævnet*]

Vært, *speaks voiceover*: Helt specifikt teksten til sangens hook.

[Der vises et klip af en journalist, der taler i telefon med [Klager], *Pressenævnet*]

[Klager]: Jeg har siddet med tårer i øjnene og har skrevet den her tekst til min mor.

[Der klippes til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Tidligere fremstod det som om, at han mente, at hele sangen som helhed var hans.

[Der vises et billede af [Klager], *Pressenævnet*]

Vært, speak voiceover: Men beatet erkender han nu, at han ikke har rettighederne til.

[Der klippes til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Og han siger så til os på det her tidspunkt, at teksten til "[Sangtitel 2]" den blev skrevet i maj 2022.

[Der vises en tidslinje, hvoraf fremgår, at [Klager] skrev "[Sangtitel 2]" i maj 2022, og at [Kunstner 2] udgav "[Sangtitel 1]" i juli 2025, *Pressenævnet*]

Vært, speak voiceover: Og han mener derfor at være den tidligste ophavsmand.

[Der klippes til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Og at der måske er nogen, der har hapsed teksten fra ham. Men jeg har så researchet lidt. Og jeg finder ud af, at i april 2022, altså en måned før [Klager] siger, at han skrev teksten til "[Sangtitel 2]".

[Der vises en tidslinje, hvoraf fremgår, at [Klager] skrev "[Sangtitel 2]" i maj 2022, at [Kunstner 2] udgav "[Sangtitel 1]" i juli 2025, og at [Kunstner 4] udgav sangen "[Sangtitel 3]" i april 2022, *Pressenævnet*]

Vært, speak voiceover: Der blev den her sang udgivet af en kunstner, der hedder [Kunstner 4].

[Der vises et klip, hvor sangen "[Sangtitel 3]" af [Kunstner 4] afspilles. Herefter klippes til en journalist, der taler i telefon med [Klager], *Pressenævnet*]

[Klager]: Det eneste jeg kan sige, det er, at jeg er målløs.

[Der klippes til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Efter chokket ligesom have lagt sig, så sagde [Klager], at han mente, at de måske kunne være blevet inspireret af noget af det samme, men at han simpelthen ikke kunne forstå, hvordan det her kunne lade sig gøre.

[Der vises et klip af en journalist, der taler i telefon med [Klager], *Pressenævnet*]

Vært, speak voiceover: Lidt senere samme dag, der sad vi og spiste frokost, og så ringede [Klager] igen og fortalte os, at nu havde han fundet en ny video, der stammede fra 2020.

[Der klippes til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Og der kan man ligesom høre ham rappe/mumle teksten i sådan en meget tidlig fase.

[Der vises en tidslinje, hvoraf fremgår, at [Klager] skrev "[Sangtitel 2]" i maj 2022, at [Kunstner 2] udgav "[Sangtitel 1]" i juli 2025, at [Kunstner 4] udgav sangen "[Sangtitel 3]" i april 2022, og at [Klager]s video er fra december 2020. Herefter klippes til en video dateret til 23. december 2020, hvor [Klager] synger "[Sangtitel 2]". Der klippes efterfølgende til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Og hans egen bedste teori er ligesom, at den kan være blevet "leaket", eller han kan have lagt den op på sociale medier, og der så er nogen, der er faldet over den. Men der er jo gået ret lang tid, altså flere år, og derfor kan han ikke være sikker på det. Og nu bliver altså sådan ekstra kompliceret, så "bare with me". For vi får faktisk den her samme video i to udgaver.

[Der vises et klip af henholdsvis en video fra 23. december 2020]

Vært, speak voiceover: Først får vi en udgave, hvor det ser ud til, at den er optaget på en iPhone 15 Plus, og det undrer vi os til over. Og så dagen efter, så kommer [Klager] ind på redaktionen, hvor han deler den her video med os igen, men nu står der så, at den er optaget på en iPhone 12.

[Der klippes til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Og vi tog så [Klager]s video i de her to udgaver fra 2020 og fik sendt til analyse hos nogle it-firmaer [[It-virksomhed 1] og [It-virksomhed 2]s logoer vises, *Pressenævnet*], der specialiserer sig i svindel og digitalt bevismateriale, fordi vi ville være sikre på, at den var ”legit”.

[Der vises et klip af en journalist, der scroller i et dokument på en computer, *Pressenævnet*]

Vært, speak voiceover: Og deres konklusion var ligesom, at i den video, hvor den ser ud til at være optaget på en iPhone 15 Plus, der er der tegn på, at datoen er blevet ændret via den her tid- og datafunktion i styresystemet.

[Der klippes til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Og så kiggede firmaerne på igen den samme video, men der hvor det ligner, at den er optaget på en iPhone 12. Og de finder så begge, at det ser ud til, at der er blevet ændret i metadataen.

[Der vises et klip, hvor der scrolles i metadataerne for videoen, *Pressenævnet*]

Vært, speak voiceover: Og hvis man ikke er super teknisk, så er metadata jo det her, der ligesom bliver indlejret i en videofil, som kan sige noget om, hvornår den er blevet optaget og på hvilken hardware, med hvilket kamera og sådan nogle ting.

[Der klippes til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Og bare det, at man kan se, at filen er blevet ændret med et værktøj, det betyder, ifølge eksperter, at videoen ikke er troværdigt bevismateriale. Og så siger de, at det i hvert fald lader til, at den her video er blevet optaget på bagkameraet på en iPhone 15 Plus. Grunden til, at vi går op i, hvad den her video er blevet optaget på, det er jo fordi, at iPhone 15 Plus den blev først udgivet i efteråret 2023.

[Der vises et klip af en journalist, der taler i telefon med [Klager], *Pressenævnet*]

Vært, speak voiceover: Og da vi fortæller [Klager] det her.

Journalist: Hej [Klager].

Vært, speak voiceover: Så er han meget overrasket.

[*Klager*]: Hvad? Mener du det?

[Der klippes til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Og han siger til os, at han ikke har ændret noget metadata. Han har været inde og kigge på metadataen. Og han siger til os, at videoen er altså optaget den dag, han siger, at den er, som er i 2020.

[Der vises et klip af en journalist, der taler i telefon med [Klager], *Pressenævnet*]

Journalist: Har du en forklaring? Altså, hvad er der sket med de her videofiler?

[*Klager*]: Jeg tror ikke, jeg forstår dit spørgsmål. Altså, jeg ved det jo ikke.

[Der klippes til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Sideløbende så er vi blevet kontaktet af en advokat til den hollandske producer [Kunstner 3], tror jeg, man siger det.

[Der vises et klip, hvor der scrolles på [Kunstner 3]s hjemmeside [Hjemmesiden], *Pressenævnet*]

Vært, speak voiceover: Og de hævder, at han har rettighederne til det oprindelige beat og hook.

[Der klippes til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Og jeg har faktisk deres mail lige her. Her skriver de, at vi i vores oprindelige artikel har anklager mod [Kunstner 3], som er misvisende, falske og ærekrænkende. Vi har så bedt dem om at sende dokumentation på, at det er [Kunstner 3], som er ophavsmand til teksten, men de har ikke svaret os.

[Der vises et billede af [Kunstner 2], *Pressenævnet*]

Vært, speak voiceover: Men vi kan faktisk se, at han er krediteret som producer på [Kunstner 2]s udgave af sangen.

[Der klippes til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Og han er faktisk også krediteret som producer på [Kunstner 4]s version fra 2022.

[Der vises et billede af [Klager], *Pressenævnet*]

Vært, speak voiceover: [Klager] holder stadig fast i, at det er ham, der står bag teksten til sangen "[Sangtitel 2]".

[Der klippes til værten, *Pressenævnet*]

Vært: Så det er ligesom der, hvor vi er i dag.

[...]"

- forelæggelse

[Klager] har klaget over, at TV 2 ikke har forelagt it-virksomhedernes rapporter.

Pressenævnet finder, at udfaldet af it-virksomhedernes rapporter kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for [Klager], og derfor skulle forelægges.

Pressenævnet bemærker i den forbindelse, at den omtalte som udgangspunkt har krav på at få forelagt kernen i kritikken.

På baggrund af sagens oplysninger lægger nævnet til grund, at TV 2 ved mail af 30. juni 2025 kontaktede [Klager] og afviste at fremsende it-virksomhedernes rapporter i deres helhed. TV 2 sendte imidlertid rapporternes konklusioner.

Pressenævnet finder, at TV 2 ikke har tilsidesat god presseskik ved ikke at forelægge it-virksomhedernes rapporter i deres helhed. Nævnet har lagt vægt på, at TV 2 ved mediets henvendelse af 30. juli 2025 i tilstrækkeligt omfang har gjort [Klager] bekendt med indholdet af rapporterne, herunder at der var foretaget ændringer i metadataen i den video, som [Klager] havde sendt til TV 2 som dokumentation. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at [Klager]s svar på rapporternes konklusioner fremgår af videoen, herunder at han afviser at have ændret i metadataen, og at videoen er optaget den dag, som han har oplyst for TV 2. Nævnet udtaler ikke kritik.

- vinkling

[Klager] har klaget over TV 2s vinkling.

[Klager] har i den forbindelse henvist til, at TV 2 ikke har gengivet hans svar på kritikken retvisende ved ikke at bringe oplysningen om, at han var til møde på det tidspunkt, hvor der skulle være foretaget ændringer i metadaten i den video, som han sendte til TV 2 som dokumentation for plagiatanklagerne.

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at [Klager] havde et møde den 24. juli 2025 kl. 11. Nævnet lægger endvidere til grund, at "Modify Date", der fremgår af videoens metadata, ikke er udtryk for den reelle ændringsdato, men for re-encoding i forbindelse med fremsendelsen af videoen.

Pressenævnet finder, at TV 2s valg og fravalg af informationer i omtalen af [Klager] ligger inden for mediets redigeringsret. Nævnet har lagt vægt på, at oplysningen om, at der er ændret i videoens metadata, stammer fra rapporter udarbejdet af ekspertkilder – it-virksomhederne [It-virksomhed 1] og [It-virksomhed 2] – og at virksomhedernes konklusioner er forelagt for [Klager]. Nævnet har videre lagt vægt på, at ændringsdatoen ikke er udtryk for den reelle ændringsdato, og at oplysningen om, at [Klager] var til møde på det pågældende tidspunkt, ikke har betydning i det konkrete tilfælde. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at [Klager] er kommet til orde i videoen, ligesom hans afvisning af, at han har ændret i videoens metadata, er gengivet i videoen. Nævnet udtaler ikke kritik.

- ”pinned” video

[Klager] har klaget over, at TV 2 har ”pinned” den påklagede video på deres TikTok-feed.

Som sagen er oplyst, finder Pressenævnet ikke grundlag for at fastslå, at der er indgået en aftale mellem parterne om, at TV 2 ikke måtte fastgøre videoen på mediets TikTok-feed. Nævnet udtaler herefter ikke kritik af TV 2.

Privatlivets fred

[Klager] har klaget over, at TV 2 har bragt videoen med hans navn, udtalelser og filer uden hans samtykke, og at videoen krænker hans person, integritet og omdømme.

Det følger videre af retningslinjer for god presseskik, at det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse. Privatlivets fred må ikke krænkes, medmindre klar almen interesse berettiger offentlig omtale, jf. B.1.

På baggrund af sagens oplysninger lægger nævnet til grund, at [Klager] i en TikTok-video har omtalt, at [Kunstner 1] og [Kunstner 2] har stjålet dele af hans sang, og at han tidligere har udtalt sig herom i en video bragt på TV 2 Echos TikTok-profil den 23. juli 2025.

Pressenævnet finder, at omtalen af plagiathistorien ikke i presseetisk forstand kan anses for at indebære en krænkelse af [Klager]s privatliv og omdømme. Nævnet har lagt vægt på, at det har offentlig interesse at omtale plagiathistorier i musikbranchen. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at [Klager] selv har anklaget [Kunstner 1] og [Kunstner 2] for plagiat i en offentlig tilgængelig video på hans TikTok-profil og dermed givet TV 2 anledning til at omtale forholdet, ligesom han tidligere har udtalt sig til TV 2 herom i en video bragt på TV 2 Echos TikTok-profil. Nævnet finder herefter ikke grundlag for at udtale kritik af TV 2 for at bringe videoen uden [Klager]s samtykke.