

Kendelse

afsagt den 22. september 2026

Sag nr. 2025-11460

[Klager]

mod

TV 2

[Klager] ved advokat Anette Moll Berg har klaget til Pressenævnet over artiklen *"Formodet smuglerhold troede, planen var lykkedes – men så kørte de i fælden én efter én"*, bragt den 8. juni 2025, idet de mener, at god presseskik er tilsidesat.

[Klager] har klaget over navnlig, at omtalen indeholder ukorrekt information om, at selskabet er russisk eller russisk ejet.

1 Sagsfremstilling

Påklaget artikel

TV 2 bragte den 8. juni 2025 artiklen *"Formodet smuglerhold troede, planen var lykkedes – men så kørte de i fælden én efter én"* under sektionen "Krimi".

Der er øverst i artiklen indsat en video af et containerskib med påskriften "[Selskabsnavn]".

Artiklen har følgende underrubrik:

"[Campingpladsen] på [Området] fik i 2024 en ufrivillig hovedrolle, da en varebil med 578 kilo kokain trillede ind på pladsen. Nu er der nye detaljer i sagen."

Over brødteksten er følgende fremhævet med kursiv:

"Rettelse: I den oprindelige artikel skrev vi, at [Selskabsnavn] er et russisk rederi. Der er rettelig tale om et russisk-ejet rederi. I 2014 blev det svenske rederi NYKCool opkøbt af det russisk-ejede rederi Baltic Reefers og i den forbindelse omdøbt til [Selskabsnavn], som i dag har selskaber både i Sverige og Cypern. TV 2 beklager fejlen."

Af artiklen fremgår blandt andet:

”Irritationen voksede i [Person 1], der lå og vendte og drejede sig, mens hun forsøgte at sove bare lidt længere. Det fremgik klart og tydeligt, at det var forbudt at køre bil på [Campingpladsen] før klokken 7, men nu var det fjerde gang, at lygterne fra en bil lyste direkte ind i hendes soveværelse. [Person 1] havde en travl lørdag foran sig med mange selskaber, så klokken 6.45 skubbede hun vredt dynen til side og gik hen til vinduet for at se, hvem det var, der ræsedde hen over grusstenene så tidligt om morgenen. Med det samme rejste hårene sig på hendes arme.

[...]

Lige uden for soveværelsesvinduet stod en mand med en pistol. [Person 1] råbte til sin mand, at han skulle vågne. På det tidspunkt var [Person 1] fuldstændig uvidende om, at seks mænd dén nat – ifølge politiet – havde opsamlet 578 kilo kokain på [Området]s Nordstrand. Og at to af de formodede smuglere var *hendes* campinggæster.

Den største smuglersag til søs

Smuglersagen fra [Området] går over i historien. Aldrig før har dansk politi fundet så meget kokain i forbindelse med en anholdelsesaktion, og dét selvom politiet beslaglægger stadig større mængder. Nye tal fra National Enhed for Særlig Kriminalitet viser, at politiet beslaglagde 2357 kilo kokain i 2024. Men det mest bemærkelsesværdige er, at 2100 kilo af dem blev overdraget til søs.

[...]

Blandt andet skyllede der i marts sidste år mere end 818 kilo kokain op på strande i Sejerøbugten, som ifølge anklageskriftet stammede fra en smuglertur ved Samsø, der gik galt. I juli blev der fundet et stort parti narkotika på Ulslev Strand på det østlige Falster. Dertil kommer sagen fra [Området] i august 2024, som nu viser sig at trække tråde til flere smuglertogter det år.

De store fund af kokain i dansk farvand og på danske kyster er udtryk for en ny tendens, hvor indsmugling af kokain i stigende grad sker til søs, fortæller [Person 2], der er ledende politiinspektør i NSK. Og han bakkes op af den seneste rapport fra Europol. [Teksten ”Europol” udgør et link til rapporten: *”The changing DNA of serious and organised crime”* offentliggjort den 27. maj 2025 på europol.europa.eu, *Pressenævnet*.]

Tidligere er kokainen primært blevet indsmuglet i containere til Europas største havne, som for eksempel Antwerpen, Rotterdam og Hamborg. Men de seneste år er kontrollen på containerhavnene blevet intensiveret, og det har fået smuglerne til at søge nye løsninger – en af dem er altså såkaldte “drop-offs”.

[...]

[Person 2] kalder dem, der opsamler kokainen, for “dybt professionelle”.

- Vi ved fra vores samarbejdspartnere, at bagmændene nogle gange anvender specialiserede “drop off-hold”, som opererer på tværs af europæiske landegrænser for at hente kokain til søs. Men det er ikke nogen nem proces. Der er meget, der kan gå galt, og der er meget på spil for smuglerne, siger politidirektøren. Det var der også i sagen fra [Området]. Og den nøje planlagte smugling begyndte længe før, at kokainen nåede frem til Danmark.

Skibet fra Ecuador

6. august 2024 lagde køleskibet Cool Explorer fra land i Ecuador med lasten fuld af bananer. Kursen var sat mod havnen i Sankt Petersborg – via Langelandsbælt. Samtidig begyndte arbejdet ifølge anklageskriftet for seks mænd i Europa. En af dem – [aldersangivelse] [Person 3] – har i dag tilstået og er idømt 15 års fængsel. De øvrige fem tiltalte nægter sig skyldige. I retten sagde [Person 3], at han ikke kendte nogle af de andre tiltalte mænd, da han kørte fra Belgien mod [Området] omkring 16 dage senere.

[...]

Han vidste blot, at han for alt i verden skulle stå klar på [Området]s nordligste strand 24. august 2024 klokken 3.30.

For dér ville kokain for knap 350 millioner kroner blive dumpet i Langelandsbæltet. Det er ham og hans opgave, vi følger i denne historie.”

Der er i artiklen indsat et interaktivt kort, som viser skibets rute med angivelse af, hvor lang tid der var til ”drop-off” på forskellige tidspunkter af ruten.

Af artiklen fremgår videre:

”Belgien August 2024

[aldersangivelse] [Person 3] fortalte i Retten i [Bynavn 1], at han arbejdede i sin fars mekanikerfirma i Albanien, da han sidste sommer besluttede sig for at rejse på ferie til Belgien i en måneds tid.

Her kom han tilfældigt i kontakt med nogle personer, som han ikke kendte i forvejen. Og de gav ham en opgave, der skulle vise sig at blive skæbnesvanger.”

Der er i artiklen indsat en faktaboks, hvoraf fremgår:

”Sådan har vi gjort

Beskrivelserne i denne artikel bygger på [Person 3] egen forklaring i Retten i [Bynavn 1], da han 26. november 2024 tilstod at have deltaget i indsmuglingen af 578 kilo kokain til [Området].

TV 2 har ikke haft mulighed for at efterprøve hans udsagn.

Den øvrige rekonstruktion af forløbene omkring to andre indsmuglinger i 2024 bygger på aktindsigt i anklageskriftet mod de øvrige tiltalte samt interviews med politi og vidner.”

Af artiklen fremgår videre:

”Den unge albaner skulle tage til [Området] og tage imod en sending kokain.

Hvor meget, der var, vidste han ikke, men han forklarede i retten, at han ville få mellem 20.000 og 30.000 euro som betaling, når opgaven var afsluttet.

Alt, han skulle gøre, var at vente på, at der ville komme en mand i en hvid kassevogn og køre ham til Danmark. Fredag formiddag 23. august dukkede kassevognen op, og [Person 3] satte sig ind. Kursen var sat mod [Området].

[...]

[Campingpladsen] 23. august 2024

Samme eftermiddag vimsede [Person 1] travlt rundt på sin campingplads i [Bynavn 2], da telefonen pludselig ringede.

I den anden ende af røret var en 44-årig mand, der på perfekt engelsk fortalte, at han og hans venner var kommet i lidt af en knibe.

De var på vej til [Området], men desværre var deres Airbnb blevet aflyst, og derfor håbede de, at de kunne leje en hytte på [Campingpladsen]. Gerne i en uge, lød det. [...]

[Person 1] afviste først, fordi samtlige hytter var lejet ud i forbindelse med en familiefest. Men så kom hun i tanke om, at der netop var kommet et afbud.

Hytte 3 var ledig. Dog kun for en enkelt nat.

Dén takkede den 44-årige mand ja til.

[...]

Omkring klokken 21 samme aften – lidt mere end syv timer før det vigtige "*drop-off*" – ankom den 44-årige mand til campingpladsen. Han var ifølge [Person 1] "stille og rolig". Og "høflig". Han betalte med euro og købte sodavand for byttepengene, inden han satte sig ned i hytten for at vente på "sin ven", som han sagde.

[Person 1] tænkte, at den høflige englænder nok var kommet til Nordlangeland for at fiske med sin kammerat – ligesom så mange andre. Hun havde ikke i sin vildeste fantasi forestillet sig, at det angiveligt var 578 kilo kokain, de ville hive op ad vandet.

[...]

Kort tid efter – med omkring seks timer til "*drop-off*" – trillede [Person 3] ind på campingpladsen i den hvide kassevogn. Dermed var det formodede smuglerhold samlet på [Området]. Og det skulle vise sig, at det ifølge anklageskriftet ikke var første gang, de var på narko-rov netop dér.

[...]

[Området] Juli 2024

Ifølge anklageskriftet var tre af de seks formodede smuglere allerede på spil på [Området] nøjagtig én måned tidligere, nemlig 23. juli. Dengang var de kørt til Danmark i lejede tyske biler, og klokken 21 bookede de et sommerhus på Valmuevej i Tranekær.

De nåede dog ikke at være i sommerhuset ret længe.

Klokken 4 samme nat kørte de – ifølge anklageskriftet – mod [Området]s Nordøstkyst for at opsamle mindst 120 kilo kokain, der var smidt over bord fra køleskibet Cool Eagle. Et søsterskib til Cool Explorer.

Cool Eagle og Cool Explorer opereres af det russiske rederi [Selskabsnavn].

[Sætningen er den 2. september 2025 ændret til: "Cool Eagle og Cool Explorer opereres af det russisk-ejede rederi [Selskabsnavn], *Pressenævnet*.]

Rederiet understreger i en mail til TV 2, at de ikke er bekendt med sagerne og behandler dem med største bekymring. Samtidig påpeger rederiet, at de to omtalte køleskibe er under deres drift, men at det er skibenes japanske ejer, der ansætter mandskabet ombord."

Der er i artiklen indsat en video af et containerskib med påskriften "Cool Eagle"

[...]

Af artiklen fremgår videre:

"Camp Hverringe April 2024

Også i april lykkedes det ifølge anklageskriftet to af de seks formodede smuglere at opsamle kokain for millioner af kroner i dansk farvand. 9. april tjekkede en af mændene således ind i campinghytte 22 på Camp Hverringe på det nordøstlige Fyn. [...]

Receptionisten noterede på computeren, at han havde sin egen båd med, og at han – for ikke at ødelægge græsset på campingpladsen – fik lov til at sætte den på en bådplads nede ved vandet. Imens kørte en anden af de formodede smuglere rundt på Fyn og tog billeder af forskellige fynske kyststrækninger samt videoer af Bøgebjerg Strand lige ud for campingpladsen.

14. april tjekkede han så også ind på Camp Hverringe. Han betalte med euro, og var ifølge receptionisten [Person 4], der tog imod ham den dag, "stille og rolig", "sød og rar". Ingen i receptionen havde gættet, at han og vennen samme nat – ifølge anklageskriftet – ville sejle ud og opsamle mindst 120 kilo kokain, der var dumpet ud for Romsø.

Også i dette tilfælde skete det såkaldte "*drop-off*" fra skibet Cool Eagle, der denne gang var på vej fra Sankt Petersborg tilbage mod Ecuador.

[...]

Men tredje gang – da mændene i august 2024 ifølge anklageskriftet sneg sig ud fra [Campingpladsen] – gik det galt.

[...]

[Campingpladsen] 23. august 2024

Mens familiefesten var godt i gang på [Campingpladsen], var der helt stille i hytte 3. [aldersangivelse] [Person 3] og hans ven var nemlig – uden at nogen havde bemærket det – kørt nordpå mod Hou Nordstrand.

[...]

Tiden var kommet for den unge albaner til at løse den opgave, han var blevet stillet nogle uger tidligere i Belgien. På stranden skulle han – ifølge anklageskriftet – i samarbejde med fem andre mænd opsamle kokainen fra køleskibet Cool Explorer.

[...]

Det var bælgravende mørkt, da der klokken 3.30 blev kastet 14 sportstasker med kokain over bord fra køleskibet Cool Explorer knap seks kilometer fra land.

I vandet havde de formodede smuglere en lille hurtiggående båd, også kaldet en rib-båd, som straks satte kurs mod *droppet*. Herefter blev kokainen samlet op og sejlet ind til land, hvor [Person 3] hjalp med at få den ind i varevognen.

[...]

Alle seks mænd var tilsyneladende fuldt fokuserede på deres opgave.

For ingen af dem opdagede, at der i de minutter overalt var øjne, der lurede på dem. Både ude på det mørke vand, på land og i luften. Øjnene var politiets.

[...]

Da al kokainen var læsset i varebilen, sejlede en af mændene ifølge anklageskriftet rib-båden til Spodsbjerg Havn, mens de resterende fem satte sig i varebilen og kørte mod [Campingpladsen]. Her hoppede tre af dem over i to andre biler og kørte afsted, mens [Person 3] og den 44-årige englænder lagde sig til at sove i deres hytte.

Helt uvidende om den dramatiske politiaktion, der snart skulle udspille sig på Langelandsbroen.

[...]

Siø, Langelandsbroen 24 august 2024

Politiet havde spærret de formodede smugleres eneste vej væk fra [Området], og i vejafspærringen på Siø, mellem Tåsinge og [Området], blev de pågrebet én efter én. Klokkeren 04.41 blev to af de mænd, der angiveligt netop havde sagt farvel til [Person 3] og hans kompagnon på [Campingpladsen], anholdt i vejspærringen.

[...]

To minutter efter gik endnu en i fælden. Manden, der angiveligt havde sejlet rib-båden tilbage til Spodsbjerg Havn, fulgte i fodsporet på sine kolleger, og klokken 05.24 blev også han anholdt i vejspærringen. Senere blev rib-båden beslaglagt i Spodsbjerg Havn.

[...]

Nu manglede politiet bare at få fat på de to sidste – dem i hytten på [Campingpladsen].

[...]

[Campingpladsen] 24 august 2024, kl. 7.03

Da [Person 1] opdagede, at der stod en mand med en pistol lige uden for sit soveværelsesvindue, råbte hun til sin mand, [Person 9], at han skulle vågne. Han fór op af sengen og sprang chokeret i tøj. Da de kom udenfor så de, at det vrimlede med bevæbnede betjente, der listede sig frem fra den bagerste ende af campingpladsen. Manden foran soveværelsesvinduet var betjent, og han kunne fortælle, at der var en stor aktion i gang, men at der var kontrol over situationen. Ejerne af [Campingpladsen] så måbende til.

[...]

På hver side af døren til servicebygningens toilet stod to bevæbnede betjente på spring. [Person 1] blev helt paf, da den rare og høflige englænder, hun havde mødt dagen forinden, kom ud fra toilettet og blev anholdt på stedet. Til sidst kom turen til [Person 3]. Han sov stadig i hytten, da politiet brød ind ad døren og anholdt ham. Udenfor i varebilen fandt politiet de 14 tasker med kokain for knap 350 millioner kroner.

[...]

[Person 3] har tilstået og er idømt 15 års fængsel. Retssagerne mod de resterende fem er endnu ikke berammet.

[...]

Den skræmmende tanke

I dag, ni måneder efter den store aktion, forstår [Person 1] stadig ikke rigtig, hvad der præcis skete på hendes ellers normalt så rolige campingplads, der "ikke engang har et børnediskotek". Hun glæder sig over, at ikke én eneste gæst på den udsolgte campingplads havde hørt en lyd under aktionen. Det var først, da politiet bankede på døren i hytte 3, som [Person 1] og hendes mand i dag har døbt "Røverhytten", at en enkelt fastlægger stod op og forvirret gned sig i øjnene. Men da var aktionen heldigvis slut.

I dag står [Person 1] dog stadig tilbage med en undren – især fordi det i dag er kendt, at de formodede smuglere også var på [Området] i juli, og at de i april boede på campingpladsen på Nordfyn.

- Gad vide, om det her er sket før? Om vi har huset sådan nogle gæster før? Det ved vi jo ikke, om vi har. Eller om de kommer igen? siger hun. Det er en skræmmende tanke.”

Der er i artiklen indsat en video af et containerskib med påskriften ”[Selskabsnavn]”, der sejler på det åbne hav.

Af artiklen fremgår videre:

”Indholdet i denne artikel er blevet forelagt for det russiske rederi [Selskabsnavn], som opererer Cool Explorer og Cool Eagle. [Sætningen er den 2. september 2025 ændret til ”Indholdet i denne artikel er blevet forelagt for det russisk-ejede rederi [Selskabsnavn], som opererer Cool Explorer og Cool Eagle, *Pressenævnet*.] Rederiet understreger, at de to omtalte køleskibe er under deres drift, men at det er skibenes japanske ejer, der ansætter mandskabet ombord. I et skriftligt svar til TV 2 skriver rederiet, at artiklens indhold er fuldstændig ny information for dem, og at de behandler sagen med største bekymring. Samtidig understreger [Selskabsnavn], at de på det kraftigste fordømmer enhver form for smugling – herunder ulovlig handel med stoffer eller andre ulovlige varer. - Skulle de danske myndigheder eller andre retshåndhævende myndigheder kontakte os angående denne sag, vil vi samarbejde fuldt ud og gennemsigtigt i forbindelse med efterforskningen, lyder det fra [Selskabsnavn].”

Efter offentliggørelsen

Parterne har til Pressenævnet indsendt den korrespondance, de havde efter offentliggørelsen af artiklen, herunder [Klager]s klage til TV 2, hvor følgende blandt andet fremgår.

Den 23. september 2025 kl. 11:52 sendte [Klager] følgende mail til TV 2:

”Kære [Person 5]
I forlængelse af min mail nedenfor fra i fredags, præciserer jeg for god ordens skyld, at min klient fortsat har som sit primære mål, at TV2 berigtiger de fejlagtige oplysninger i artiklen.
Det er min opfattelse, at den fremsendte dokumentation entydigt beviser, at [Selskabsnavn] ikke er russiskejet. Jeg ser frem til at høre fra dig.
Med venlig hilsen Anette Moll Berg”

Den 23. september 2025 kl. 11:57 sendte TV 2 følgende mail til klagers advokat:

Kære Anette Moll Berg
Du har ikke sendt dokumentation for de reelle ejer – altså hvem der ejer [Selskabsnavn] Ltd med adresse i Cypern. Du har sendt dokumentation at det svenskregistrerede selskab er ejet af det Cypriotiske selskab.

Min journalist-kollegaer var ikke i tvivl om, at det var det Cypriotiske selskab, der var "moderselskabet" til det svenske, hvilket også var årsagen til, at de kontaktede det Cypriotiske selskab først.
Med venlig hilsen [Person 5]"

Øvrige oplysninger

[Klager] har til klagen medsendt følgende bilag:

Bilag 1: Klage indgivet til TV 2 af 5. august 2025.

Bilag 2: TV2s svar på klagen.

Bilag 3: Fortrolig kopi af den svenske Aktiebok (Shareholders' Register) for [Klager].

Bilag 4: Udskrift af det officielle selskabsregister på Cypern for [Selskabsnavn] Limited. Af dette fremgår blandt andet vedrørende "Benecial Owner" at antallet af ejere er en, og at dette er [Person 6]. Under Citizenship er angivet "Grenada", under "Country of residence /Country of jurisdiction" fremgår "Cyprus" og under "Type of interest" fremgår "direct ownership".

TV 2 har indsendt følgende bilag:

Bilag A: Registreringsoplysninger for selskabet [Selskabsnavn] LTD, hvor det om ejerforholdene fremgår, at [Person 6] ejer 100 % af aktierne i selskabet. [Person 6] er sammen med [Person 10] angivet som "director".

Bilag B: Korrespondance mellem mediet og klager.

Bilag C: Artiklen "Køleskibe fra samme russiskejede rederi trækker langt spor af kokain bag sig" bragt af tv 2 den 9. juni 2025.

[Klager] rettede den 5. august 2025 henvendelse til TV 2, som den 2. september 2025 besvarede klagen. [Klager]s klage er modtaget i Pressenævnet den 26. september 2025.

2 Parternes synspunkter

2.1 [Klager]s synspunkter

[Klager] har i klagen til Pressenævnet anført blandt andet følgende:

"Bemærk, at denne klage træder i stedet for den tidligere fremsendte klage til Pressenævnet af 19. september 2025, der er tilbagekaldt.

Jeg skal herved på vegne af [Klager] klage over TV2 Danmark A/S ("TV2") artikel med titlen "*Formodet smuglerhold troede, planen var lykkedes – men så kørte de i fælden én efter én*" ("Artiklen") 1, publiceret den 8. juni 2025 på TV2.dk. Det er min klients opfattelse, at god presseskik er tilsidesat jf. medieansvarslovens § 34, stk. 1, idet TV2 har nægtet vores anmodning om berigtigelse (genmæle) jf. medieansvarslovens § 36, stk. 1.

Jeg vedhæfter min klage til TV2 af den 5. august 2025 som Bilag 1, TV2's svar den 2. september som Bilag 2 og en fortrolig kopi af den svenske Aktiebok (Shareholders' Register) som Bilag 3.

I klagen til TV2 af 5. august 2025, er TV2 anmodet om, jf. medieansvarslovens § 36, stk. 1, at berigtige de fejlagtige oplysninger om, at [Selskabsnavn] (Afsnit 2) er et russisk rederi og (Afsnit 3) er operatør af Cool Explorer og Cool Eagle. De bragte oplysninger er af faktisk karakter og forkerte, og oplysningerne er egnet til at påføre skade for min klient jf. Bilag 1.

TV2 afviste vores anmodning om berigtigelse (genmæle) i deres svar af 2. september jf. Bilag 2.

På den baggrund klager jeg på min klients vegne over TV2, da TV2 ved at nægte at berigtige de fejlagtige oplysninger jf. medieansvarslovens § 36, stk. 1 har tilsidesat god presseskik jf. medieansvarslovens § 34, stk. 1.

Beskrivelse af [Selskabsnavn] som et "russisk rederi"

I artiklen beskrives [Selskabsnavn] som et "russisk rederi", hvilket ikke er korrekt. [Klager] er et svensk selskab med svensk registreringsnummer [Registreringsnummer], mens dets moderselskab har hovedsæde på Cypern. Disse oplysninger er tilgængelige på selskabets hjemmeside, [Hjemmeside], og i offentlige og officielle kilder, herunder skatteregistre og selskabsregistreringsdokumenter.

Som dokumentation herfor vedlægges en fortrolig kopi af den svenske Aktiebok (Shareholders' Register), se Bilag 3. Af Aktieboken fremgår, at [Klager] er ejet af [Selskabsnavn] Ltd, et cypriotisk selskab. [Selskabsnavn] var i perioden 2014-2019 ejet af Baltic Reefers Group, som TV2 omtaler som "kendt som et russisk selskab". Hele TV2's argumentation bygger således på, at Baltic Reefers er russisk, hvilket ikke har nogen relevans, da [Klager] ikke siden 2019 har været ejet af Baltic Reefers, men af det cypriotiske selskab, [Selskabsnavn] Ltd.

[Selskabsnavn] sendte den 27. juni 2025 et brev til TV2, hvor de forklarede, at de ikke er et russisk rederi med henvisning til de offentligt tilgængelige oplysninger. TV2 anførte i sit svar af 7. juli 2025, at:

*"[Selskabsnavn] er ifølge en lang række artikler ejet af den russiske rederikoncern Baltic Shipping Group via dets datterselskab Baltic Reefers. Det har ikke været muligt for os at finde frem til de ultimative ejere af Baltic Shipping Group, men i internationale medier omtales Baltic Shipping Group som et privatejet russisk selskab. Derfor kalder vi rederiet for russisk, selvom [Selskabsnavn] har hovedkvarter på Cypern. I øvrigt med en russisk CEO. Hvis det ikke er korrekt, ser vi gerne, at I forklarer, hvordan det ultimative ejerskab så hænger sammen? (...)
Vi siger blandt andet i 19 News, at "Rederiet er russisk, det samme er direktøren. Selskabet har hovedsæde på Cypern, skibene er ejet af en virksomhed i Japan, og så sejler de under panamansk flag."*

TV2 har således henvist til upræcise tredjepartskilder for at nå frem til den forkerte konklusion, at min klient er et russisk rederi. En sådan påstand har i den nuværende geopolitiske situation forårsaget og vil forårsage alvorlig skade for min klient.

Desværre er fejlen blevet udbredt i andre medier og skaber overskrifter, der er skadelige for min klients omdømme, såsom "Reefers implicated in Danish drug drop-off drama" af Reefertrends og "Russiske køleskibe er omdrejningspunkt i sag om narkosmugling" af Shipping Watch. Oplysningerne er også blevet spredt af den svenske avis Sydsvenskan i Artiklen "Det är därför smugglare nu dumpar kokain i havet".

På baggrund af TV2's ufyldstgørende svar, valgte jeg på vegne af min klient at indgive en klage til TV2 den 5. august 2025, se Bilag 1. TV2 har i sit svar af 2. september 2025 anført, at det er mere rigtigt at omtale [Selskabsnavn] som *russiskejet* fremfor *russisk*:

"Det havde været mere retvisende at omtale [Selskabsnavn] som russiskejet fremfor russisk. Når [Selskabsnavn] i artiklen omtales som et russisk – forstået som russiskejet - rederi, så er det på baggrund af grundig research af de involverede selskaber."

TV2 har således i Artiklen bragt følgende rettelse:

"Rettelse: I den oprindelige artikel skrev vi, at [Selskabsnavn] er et russisk rederi. Der er rettelig tale om et russisk-ejet rederi. I 2014 blev det svenske rederi NYKCool opkøbt af det russisk-ejede rederi Baltic Reefers og i den forbindelse omdøbt til [Selskabsnavn], som i dag har selskaber både i Sverige og Cypern. TV 2 beklager fejlen."

I realiteten har denne rettelse dog ingen betydning. Der er ingen meningsfuld forskel mellem at være russisk eller russiskejet. Dernæst ændrer det ikke på, at [Selskabsnavn] ikke er russiskejet, således som TV2 anfører. [...]

TV2 baserer sit udsagn på, at selskabet i 2014 blev købt af Baltic Reefers:

"...Af det fremsendte registreringsbevis fremgår det endvidere, at selskabet tidligere hed NYKCool AB. Sidstnævnte udsendte selv en pressemeddelelse om, at Baltic Reefers, der er kendt som et russisk selskab, købte det svenske selskab i 2014. I denne pressemeddelelse var [Person 11], den daværende chef, selv citeret for : "[Selskabsnavn] vil fortsætte den operationelle forretning uforandret og selvstændigt fra Baltic Reefers. Det ejerskab med fokus på det specialiserede reefersegment, giver [Selskabsnavn] en god mulighed for at videreudvikle sig," som blev gengivet i flere artikler herom."

TV2 begrundet således sit udsagn med det forhold, at [Selskabsnavn] i perioden mellem 2014- 2019 var ejet af Baltic Reefers, der ifølge TV2 er "kendt som et russisk selskab". TV2 har ikke uddybet, hvad der menes med kendt som et russisk selskab. Under alle omstændigheder har det ingen relevans, da [Selskabsnavn] ikke siden 2019 har været ejet af Baltic Reefers, men af [Selskabsnavn] Ltd, et cypriotisk selskab. [...]

I svaret af 2. september 2025 henviser TV2 desuden til, at Registreringsbeviset for [Selskabsnavn] intet siger om de reelle ejere, hvorefter de omtaler bestyrelsesmedlemmerne: "[Person 6] og [Person 7] – bosiddende på Cypern og 1 person – [Person 8] – bosiddende i Tyskland." Disse personer er bosiddende og arbejdende i de pågældende lande, hvilket selvsagt ikke kan støtte en konklusion om, at [Selskabsnavn] er russiskejet. [Selskabsnavn] er således hverken russisk eller russiskejet.

Pressenævnet bedes derfor træffe afgørelse om, at TV2 har tilsidesat god presseskik, idet TV2 har nægtet at berigtige de fejlagtige oplysninger jf. medieansvarslovens § 43, stk. 1, nr. 1 jf. § 34, stk. 1, og at TV2 er forpligtet til at offentliggøre berigtigelsen (genmælet), dvs. oplyse, at [Klager] hverken er et russisk rederi eller russiskejet, men et svensk selskab, hvis moderselskab har hovedsæde i Cypern jf. medieansvarslovens § 43, stk. 1, nr. 2, jf. § 36, stk. 1.

Beskrivelse af [Selskabsnavn] som "operatør"

I Artiklen anføres, at [Selskabsnavn] "opererer Cool Explorer og Cool Eagle" ("Skibene"), hvilket ikke er korrekt. [Selskabsnavn] opererer ikke Skibene, men er kommerciel operatør af Skibene. TV2 sonderer ikke i Artiklen mellem at være operatør og kommerciel operatør, men anfører alene, at [Selskabsnavn] opererer skibene. Det anerkendes, at sondringen ikke er umiddelbart indlysende for en person, der ikke er fuldt ud bekendt med international skibsfart, men det er desværre fundamentalt vildledende ikke at anføre, at [Selskabsnavn] alene er kommerciel operatør.

At være operatør indebærer, at operatørselskabet er fuldt ud ansvarlig for alle aspekter af skibets ledelse, dets drift og anses for at være ansvarlig for, hvad der sker om bord på disse skibe. At være kommerciel operatør betyder, at [Selskabsnavn] ikke administrerer eller håndterer besætningsrelaterede forhold, herunder rekruttering eller daglig drift. Disse ansvarsområder falder udtrykkeligt ind under skibsrederne og deres udpegede tekniske ledere og besætningsbureauer. Efter dansk ret er [Selskabsnavn] derfor ikke ansvarlig for handlinger udført af operatøren. Det er vigtigt, at TV2 præciserer denne sondring henset til, at Artiklen skaber et misvisende indtryk af [Selskabsnavn] potentielle eller opfattede involvering og viden om de kriminelle handlinger, som TV2 belyser i Artiklen.

TV2 har i sit svar af 2. september 2025 forklaret, at:

"For så vidt angår det andet klagepunkt, så står der ikke i den påklagede artikel, at rederiet er "Operatør". Der står, som allerede nævnt, at skibene "opereres af det russiske rederi [Selskabsnavn]". Hvad der så ligger i "at operere" – eller rettere ikke ligger heri er nærmere beskrevet i den følgende sætning, hvor [Person 12]s forklaring om, at det er skibenes japanske ejere, der ansætter mandskabet ombord, er gengivet.

Det forhold, at Artiklen er henvendt til den almene dansker, retfærdiggør ikke, at TV2 er upræcis og giver det indtryk, at [Selskabsnavn] *opererer* skibene. TV2 har i sit svar af 2. september end ikke modsagt [Selskabsnavn] med hensyn til, at man alene er *kommerciel operatør*.

Pressenævnet bedes derfor træffe afgørelse om, at TV2 har tilsidesat god presseskik, idet TV2 har nægtet at berigtige de fejlagtige oplysninger jf. medieansvarslovens § 43, stk. 1, nr. 1 jf. § 34, stk. 1, og at TV2 er forpligtet til at offentliggøre berigtigelsen (genmælet), dvs. at [Selskabsnavn] ikke er operatør af Cool Explorer og Cool Eagle, men at [Selskabsnavn] alene er *kommerciel operatør*, hvorfor [Selskabsnavn] ikke administrerer eller håndterer besætningsrelaterede forhold, herunder rekruttering eller daglig drift. jf. medieansvarslovens § 43, stk. 1, nr. 2 jf. § 36, stk. 1.

TV2 har tilsidesat god presseskik, idet de har nægtet at berigtige fejlagtige oplysninger

TV2 har som forklaret ovenfor tilsidesat god presseskik ved at bringe fejlagtige oplysninger jf. afsnit 2 og afsnit 3 ovenfor, og at nægte at berigtige disse efter anmodning fra min klient.

Artiklens fejlagtige udsagn har allerede forårsaget alvorlig skade på omdømmet for min klient, [Klager], og dets moderselskab [Selskabsnavn] Ltd, og har potentiale til at forårsage yderligere skade, herunder tab af potentielt indtægtsskabende ordrer, mistet arbejdskraft og forsinkelser i forhold til myndigheder og forretningspartnere. I flere tilfælde har en finansiel in-stitution siden offentliggørelsen af Artiklen nægtet at åbne en konto for [Selskabsnavn] Limited med henvisning til "omdømmeproblemer", og har i uformelle samtaler henvist til de forkerte udsagn i Artiklen.
[...]"

[Klager] har som svar på TV 2s udtalelse af 7. oktober 2025 anført blandt andet, at:

"[Selskabsnavn] er ikke "russisk" eller "russiskejet"

Den centrale indvending, som [Selskabsnavn] har mod Artiklen/artiklerne, er den gentagne og ukorrekte omtale af [Selskabsnavn] som et "russisk" rederi, og efterfølgende et "russiskejet" rederi.

TV2 har anerkendt, at det var ukorrekt at omtale [Selskabsnavn] som et "russisk" rederi. I stedet for at ændre Artiklen og præcisere, at [Selskabsnavn] er et cypriotisk selskab, ændrede TV2 Artiklen til at omtale [Selskabsnavn] som et "russiskejet" rederi (en henvisning til ejeren af det cypriotiske moderselskab [Selskabsnavn] Ltd, [Person 6]).

Det er tydeligt, at TV2 ikke har haft et ønske om klarlægge, hvor selskabet egentligt er hjemmehørende og stiftet, men har ønsket at skabe og fastholde en forbindelse mellem Rusland og [Selskabsnavn], selvom forbindelsen er lille og meget søgt.

Det er navnlig forkert at omtale [Selskabsnavn] som et "russiskejet" rederi i betragtning af, at:

- (i) den reelle ejer af [Selskabsnavn] Limited er [Person 6], en grenadisk statsborger bosiddende på Cypern. Dette bekræftes af udskrift af det officielle selskabsregister på Cypern for [Selskabsnavn] Limited (Department of Registrar of Companies and Intellectual Property Republic of Cyprus), der vedlægges som Bilag 4. (Dette er den aktuelle kilde til oplysninger om ejerskabet af selskabet); og
- (ii) at TV2's dokumentation er oplagt forældet og historisk, idet TV2 henviser til (i) et selskab, der blev stiftet i 2001, og som har været opløst i næsten et årti; og (ii) en mere end 3 år gammel rapport, fremfor aktuelle oplysninger.

Det gøres grundlæggende gældende, at nationaliteten af [Selskabsnavn]s aktionær(er) er irrelevant for Artiklen.

Et selskab har ofte aktionærer med forskellige nationaliteter. Det betyder ikke, at selskabet skal eller typisk bliver beskrevet med angivelse af aktionærernes nationalitet fremfor med selskabets geografiske hjemsted.

Det ville således være både misvisende og reelt umuligt, at selskaber som fx Unilever, General Electric og Shell, som selvstændige juridiske personer, nationalitetsmæssigt blev angivet ved deres aktionærers nationalitet. At TV2 efter at være blevet oplyst om [Klager] og dets moderselskab [Selskabsnavn] Ltd.'s stiftelses- og registreringsforhold, har fastholdt anvendelsen af ordet "russisk, er en skærpende omstændighed.

Af de vejledende retningslinjer for god presseskik af 2023 fremgår:

"A. Korrekte meddelelser

(...)

6. Præsentation af redaktionelt indhold i tekst, lyd eller billede skal i form og indhold have dækning i den pågældende artikel eller udsendelse.

(...)

C. Retsreportage

(...)

2. Retningslinjerne for retsreportagen gælder også sagernes forberedelse, herunder straffesagers behandling hos politi og anklagemyndighed.

(...)

4. Familiemæssige forhold, race, etnicitet, nationalitet, tro, seksuel orientering eller organisationsforhold bør alene nævnes, når det er relevant for sagen. (...)"

Retningslinjernes A.6 fastslår, at præsentation af det redaktionelle indhold skal afspejles i den pågældende artikel eller udsendelse. Det er tydeligt, at TV2's egentlige mål i denne sag ikke har været at rapportere på en fair og afbalanceret måde, men at

gøre historien mere sensationel ved at skabe en forbindelse mellem [Selskabsnavn] og Rusland, selvom forbindelsen er lille og meget søgt.

Omtalen af [Selskabsnavn] som et "*russiskejet*" rederi i den nuværende geopolitiske situation gør historien mere sensationel, da vinklingen tiltrækker stor opmærksomhed og "clickbait", som ikke ville være tilfældet, hvis [Selskabsnavn] var beskrevet som et svensk eller cypriotisk rederi.

En lignende tilgang ses i TV2's artikel "*Køleskibe fra samme russiskejede rederi trækker langt spor af kokain bag sig*", publiceret den 9. juni 2025 på TV2.dk. Udsagnet i overskriften skaber hos læseren et tydeligt visuelt billede af [Selskabsnavn] som et "*russiskejet*" rederi.

Virkeligheden er, at hverken [Selskabsnavn], dets koncernselskaber eller nogen af dets medarbejdere har været involveret i de kriminelle aktiviteter, som TV 2 har rapporteret om, eller overhovedet været afhørt i forbindelse med efterforskningen af sagerne. Selv politiet anerkender, at [Selskabsnavn] ikke spillet nogen rolle i kokainsmuglingen. På den baggrund er beskrivelsen af [Selskabsnavn] ikke rimelig.

Selv en overfladisk søgning i nyhedsstrømmen vil vise, at transport af narko på den angivne måde er sædvanligt forekommende og ikke specifikt relateret til [Selskabsnavn], og det er veldokumenteret, at narkosmugling i forbindelse med transport af frugt (som [Selskabsnavn] beskæftiger sig med) er almindelig. Da [Selskabsnavn] kun er kommerciel operatør, har [Selskabsnavn] ingen mulighed for at påvirke dette problem, hvorfor fremhævelsen af [Selskabsnavn] i omtalen af sagerne er helt urimelig.

Journalister fra TV2 var til stede både i Retten i [Bynavn 1] og i Retten i Holbæk i forbindelse med straffesagerne mod de formodede kokainsmuglere. TV2 er derfor fuldt ud klar over, at [Selskabsnavn] ikke har deltaget i nogen kriminelle aktiviteter.

TV 2 præsenterer derfor påstanden om, at [Selskabsnavn] er "*russiskejet*", det redaktionelle indhold på en måde, som der ikke er dækning for i Artiklen. Den påståede forbindelse mellem Rusland og kokainen, som TV2 antyder, er hverken underbygget i Artiklen eller i virkeligheden.

Journalistik der på denne måde udnytter offentlighedens frygt og fordomme, og som samtidig skader [Selskabsnavn]s omdømme, er ikke i overensstemmelse med god presseskik.

Da artiklen omhandler de nævnte straffesager, finder retningslinjernes punkt C om retsreportage også anvendelse. Retningslinjernes C.4 fastslår, at nationalitet alene bør nævnes, når det er relevant for sagen. Dette er som netop forklaret ikke tilfældet i denne sag. Det er helt irrelevant, om [Selskabsnavn] er "*russiskejet*", da [Selskabsnavn] ikke er blevet anklaget for nogen af de kriminelle aktiviteter, der er beskrevet i artiklen.

Beskrivelsen af [Selskabsnavn] som "operatør"

TV2 har gjort sig store anstrengelser for at afdække denne historie, men når TV2 bliver bedt om at sondre mellem "operatør" og "kommerciel operatør" for at sikre en korrekt beskrivelse, så mener TV2, at det er en for teknisk sondring til at forklare, idet Artiklen er: *"henvendt til almindelige danskere og ikke et fagblad"*.

Når TV2 omtaler [Selskabsnavn] som et "russiskejet" rederi på en så fremtrædende måde, påhviler der TV2 en pligt til at være helt præcis, når man anfører, at [Selskabsnavn] "opererer" skibene. TV2 fralægger sig sit ansvar for at rapportere korrekt med henvisning til, at det er for kompliceret og komplekst til at forklare læseren, hvem der rent faktisk er den daglige "operatør" af skibene, herunder at skibene faktisk drives af japanske ejere og ikke af [Selskabsnavn].

TV2 efterlader dermed uretmæssigt det indtryk hos læseren, at [Selskabsnavn] er den daglige "operatør" af skibene.

Det er åbenbart, at TV2's egentlige mål er at udgive en sensationspræget historie, der appellerer til den brede offentlighed, uden at beskrive, hvordan skibe som de omhandlede rent faktisk drives. Dette er ikke i overensstemmelse med TV2's beskrivelse af artiklen som velresearchet og undersøgende journalistik, og er ikke i overensstemmelse med god presseskik.

Anmodning til Pressenævnet

Sammenfattende er det min klients opfattelse, at TV2's afvisning af at berigtige artiklen, viser at TV2's mål er at gøre historien mere sensationel og at øge antallet af klik snarere end at beskrive historien på en fair, upartisk og afbalanceret måde.

TV2 har derfor ikke levet op til de standarder, der kan forventes af et landsdækkende medie med en stor læserskare. Hvis TV2-artiklen opretholdes i sin nuværende form, vil det forårsage yderligere alvorlig skade, både kommercielt og omdømmemæssigt for [Selskabsnavn], hvilket er helt urimeligt.

Det bemærkes, at en efterfølgende artikel fra TV2 den 9. juni 2025 (nævnt ovenfor) indeholder yderligere skadelige kommentarer vedrørende [Selskabsnavn] og dets påståede forbindelser til Rusland. Dette forstærker blot behovet for, at Pressenævnet sikrer, at der ikke sker yderligere skade på [Selskabsnavn]'s omdømme for at forhindre udbredelsen af vildledende udsagn.

Jeg fastholder derfor, at klagen skal tages til følge, og at TV2 skal berigtige Artiklen og fjerne henvisningerne til Rusland, som både er forkerte og irrelevante for historien. [...]"

[Klager] har som svar på TV 2s supplerende bemærkninger af 14. november 2025 anført blandt andet:

"[...] Vi henholder os til, hvad vi tidligere har udtalt både i vores klage af 26. september 2025 samt bemærkninger af 7. november 2025. TV2's udtalelse af 14. november 2025 giver anledning til følgende bemærkninger:

[Selskabsnavn] er ikke "russisk" eller "russiskejet"

Det er ikke korrekt at omtale [Selskabsnavn] som "russisk" eller "russiskejet", som allerede fremført. Dette er klart bestridt. Det forhold, at skibene sejler til Rusland, betyder ikke, at de eller deres kommercielle operatør, [Selskabsnavn], er "russiskejet".

Store rederier som eksempelvis Mediterranean Shipping Company og CMA CGM lægger også til i Rusland, uden at de af den grund nogensinde betegnes som "russiske" eller "russiskejede". Det er derfor forkert og vildledende at omtale [Selskabsnavn] på denne måde. Afgørende er det derimod, at [Selskabsnavn] på intet tidspunkt har været anklaget for nogen af de kriminelle aktiviteter, der omtales i Artiklen. [Selskabsnavn] har ikke kendskab til, at de nogle af de personer, der er dømt eller tiltalt i de nævnte straffesager, skulle være russere. Ifølge de oplysninger, som fremkom under straffesagerne, er de tiltalte og dømte personer serbere, albanere, kosovoer og englændere.

TV2's fremstilling forsøger derfor fejlagtigt at skabe en "russisk forbindelse", som ikke eksisterer. TV2 anfører tilmed i deres udtalelse, at [Selskabsnavn] tidligere skulle have oplyst, at [Person 6] er cypriotisk statsborger. Dette er heller ikke korrekt. [Selskabsnavn] har alene oplyst, at [Person 6] er bosiddende på Cypern og har været det i mange år. Der henvises til klagen af 26. september 2025, pkt. 2.13. TV2's opfattelse af forholdene er således forkert.

Beskrivelsen af [Selskabsnavn] som "operatør"

TV2 fremhæver endvidere, at [Person 12] (COO, [Klager]) skulle have udtalt følgende om [Selskabsnavn] rolle, at: "*fartøjer under vores kontrol*". Dette er ikke korrekt. [Person 12] udtalte, at: "*the vessels are under our operation*".

Der er en markant på, om [Selskabsnavn] opererer skibene kommercielt, eller om [Selskabsnavn] skulle have kontrol over dem, som TV2 påstår. [Selskabsnavn] kontrollerer ikke skibene; det gør de japanske ejere. TV2 bør derfor citere [Person 12] korrekt og beskrive [Selskabsnavn]s rolle præcist.

En kommerciel operatør har hverken rettigheder eller forpligtelser efter lovgivningen eller på anden måde i relation til skibets besætning eller den daglige drift af skibet. Disse forhold er udelukkende under den registrerede skibsejers ansvar og/eller de tredjeparter, som skibsejeren måtte have delegeret sådanne opgaver til. Som kommerciel operatør har [Selskabsnavn] ingen rolle haft i forhold til spørgsmål vedrørende besætningen eller den daglige drift af skibet og har heller ikke haft indsigt i forholdet mellem skibsejeren og eventuelle tredjeparter. Enhver udtalelse eller antydning fra TV2, der skaber en forbindelse mellem [Selskabsnavn] og besætningens handlinger i forbindelse med kokainsmuglingen, er derfor ikke korrekt og vildledende idet omfang, at det giver et forkert billede af sagens fakta.

En kommerciel operatør er ansvarlig for skibets kommercielle aktiviteter. Dette omfatter markedsføring af skibet over for potentielle kunder og indgåelse af

kommercielle kontrakter for skibet på vegne af skibsejerne, mens den daglige drift af skibet overlades til andre parter. Kommercielle operatører modtager normalvis et honorar for deres ydelser. Det er derfor også forkert, når TV2 i deres artikel af 9. juni 2025 (vedlagt som Bilag C i deres udtalelse) skriver: *”Nu kan TV 2 fortælle, at det russiskejede rederis to skibe også er omdrejningspunktet i fire af de største sager om kokainsmugling i dansk farvand sidste år.”*

[Selskabsnavn] understreger igen, at skibene ejes af japanske ejere, ikke [Selskabsnavn]. Den korrekte formulering burde derfor være: *”Nu kan TV 2 fortælle, at de japanskejede skibe også er omdrejningspunktet i fire af de største sager om kokainsmugling i dansk farvand sidste år.”*

TV2 undskylder tilsyneladende denne misforståelse med, at [Selskabsnavn] skulle have en kompliceret selskabskonstruktion. Dette er åbenlyst ikke korrekt. [Person 6] ejer [Selskabsnavn], og det faktum, at selskabet leverer kommercielle skibsdriftstjenester til japanske skibsejere, udgør ikke en kompleks selskabsstruktur, men en almindelig aftalekonstruktion i shippingbranchen.

TV2's påstand er derfor både vildledende og forkert. TV2 bør være i stand til at forklare deres læsere, at skibene er japanskejede, fremfor at påstå, at det er for kompliceret og komplekst til at forklare læserne. Jeg fastholder derfor, at Artiklernes indhold er vildledende, ubalanceret, ukorrekt, og desuden skadelig for [Selskabsnavn], hvorfor [Selskabsnavn] klage skal tages til følge. I modsat fald vil der ske yderligere og betydelig skade på [Selskabsnavn]s forretning.”

2.2 TV 2s synspunkter

TV 2 har i udtalelsen til Pressenævnet anført følgende:

TV 2 skal i det hele henholde sig til sit svar af 2. september 2025, idet klagen af 26. september 2025 først og fremmest giver anledning til at afvise, at klager har fremsendt et krav om genmæle til TV 2. Klager har i den tilbagekaldte klage af 18. september 2025, skrevet et genmæle, som imidlertid er formuleret som en kritik udtalt af Pressenævnet. TV 2 har ikke taget stilling til den tilbagekaldte klage til Pressenævnet.

Den påklagede artikel

Den påklagede artikel udgivet den 8. juni 2025, er en af flere artikler og indslag om kokainsmugling, der foregår til søs, hvor personer ombord på fragtskibe 'dropper' kokainen over bord, og handler om en sag, hvor 6 mænd er tiltalt for at smugle, hhv. forsøge at smugle - flere hundrede kilo kokain ind i landet.

Artiklen bygger som anført i selve artiklen primært på en af de dømtes egen forklaring i Retten i [Bynavn 1], på anklageskriftet mod de øvrige tiltalte samt på interviews med NSK og flere andre vidner, blandt andre [Person 1], der ejer [Campingpladsen], hvor [Person 3] mødtes med flere af de andre medtiltalte.

Siden er de øvrige tiltalte den 2. oktober 2025 blevet idømt historisk høje straffe på mellem 17 og 19 års fængsel af byretten i [Bynavn 1]. En dom de dog har anket til landsretten.

Det fremgår af artiklen, at kokainen ifølge anklageskriftet blev smidt over bord fra køleskibet Cool Explorer, og at der tidligere er smidt kokain over bord fra skibet, Cool Eagle i dansk farvand i henholdsvis april og juli 2024.

Herefter stod der, at de to skibe, Cool Eagle og Cool Explorer ”opereres af det russiske rederi [Selskabsnavn]”. Denne sætning er den 2. september 2025 ændret til ”opereres af det russisk ejede rederi [Selskabsnavn]”, efterfulgt af ”Rederiet understreger i en mail til TV 2, at de ikke er bekendt med sagerne og behandler dem med største bekymring. Samtidig påpeger rederiet, at de to omtalte køleskibe er under deres drift, men at det er skibenes japanske ejer, der ansætter mandskabet ombord.”

De to steder, hvor der har stået ”russisk rederi” er den 2. september 2025 ændret til ”det russisk ejede rederi [Selskabsnavn]”.

Der er lige under rubrikken til artiklen tilføjet følgende i kursiv:

Rettelse: I den oprindelige artikel skrev vi, at [Selskabsnavn] er et russisk rederi. Der er rettelig tale om et russisk-ejet rederi. I 2014 blev det svenske rederi NYK Cool opkøbt af det russisk-ejede rederi Baltic Reefers og i den forbindelse omdøbt til [Selskabsnavn], som i dag har selskaber både i Sverige og Cypern. TV 2 beklager fejlen.

God presseskik

Klager gør gældende, at god presseskik er tilsidesat, fordi TV 2 har nægtet at berigtige fejlagtige oplysninger om, at [Selskabsnavn] var hhv. et russisk rederi og var operatør af skibene Cool Explorer og Cool Eagle.

Det fremgår af A.7. i retningslinjerne for god presseskik, at medier skal foretage berigtigelse af urigtige meddelelser, så snart man får kendskab til fejl af betydning i de bragte meddelelser.

Russisk/Russisk ejet

TV 2 har ikke nægtet at ville ændre eventuelt fejlagtige oplysninger. TV 2 har som anført i sit svar af 2. september 2025 valgt at præcisere at koncernen/selskaberne med navnet [Selskabsnavn] ikke er russiske, fordi de formelt set er registreret i hhv. Sverige og Cypern, men har fastholdt, at der var grundlag til at fastholde, at selskaberne er russisk-ejet, idet den reelle ejer er [Person 6], der ifølge vores oplysninger har beholdt sit russiske statsborgerskab, samtidig med at han ifølge det cypriotiske selskabsregister også har statsborgerskab på Cypern.

Ifølge de dokumenter, TV 2 har fået indsigt i, er [Selskabsnavn] Ltd. ejet af selskabets direktør, [Person 6], som ifølge TV 2s oplysninger russisk statsborger.

Som Bilag A fremlægges udskrift fra det Cypriotiske selskabsregister, hvoraf fremgår selskabsoplysninger med angivelse af associerede selskaber, der kan fremlægges, hvis klager bestrider, at [Person 6] var ejer af selskabet i 2024.

Af de engelske myndigheders offentlige hjemmeside, GOV.UK, fremgår det, at [Person 6] er russisk. [Der er i svaret indsat et link søgningen på [Person 6] på gov.uk, *Pressenævnet*]

TV 2s oplysninger om at den reelle ejer, [Person 6], (fortsat) er russisk statsborger underbygges af en rapport om russiske investeringer og økonomiske interesser i Sverige, der blev udarbejdet i 2022 for det svenske udenrigsministerium. Her blev [Klager] og [Person 6] nævnt. Gennemgangen af rapporten er offentliggjort af Totalförsvarets forskningsinstitut her: [Der er i TV 2s svar indsat et link til rapporten, *Pressenævnet*]

TV 2 skrev i sit svar til klager af 2. september 2025, at man ville se på artiklen igen, hvis klager kunne fremsende dokumentation på, at den reelle ejer ikke er russisk.

Klager har på deres side alene argumenteret med, at [Selskabsnavn] ikke siden 2019 har været ejet af Baltic Reefers, som de erkender var russisk ejer, men af [Selskabsnavn] Ltd., som er et cypriotisk selskab.

For god ordens skyld skal TV 2 bemærke, at en reel ejer er den eller de fysiske personer, der i sidste ende direkte eller indirekte har kontrol over en virksomhed [Der er i svaret indsat et link til Erhvervsstyrelsens vejledning om reelle ejere, *Pressenævnet*]. At [Selskabsnavn] Ltd. (der er en juridisk, men ikke en fysisk person) ejer aktierne i det svenske selskab, gør dem ikke til de reelle ejere. Man er nødt til at gå et skridt videre og se, hvem der så er de reelle ejere af [Selskabsnavn] Ltd.

TV 2 har den 23. september gentaget denne opfordring til klager, og anført at den fremsendte udskrift fra det svenske selskabsregister ikke er dokumentation for den reelle ejer – hverken af det svenske eller det cypriotiske selskab.

Klager har undladt at fremsende den mellemliggende korrespondance, hvori TV 2 oplyser, at der fortsat mangler dokumentation for [Selskabsnavn] (Ltd.) reelle ejer, hvorfor denne vedlægges som Bilag B.

Operator eller Kommerciel operator

TV 2 fastholder, at artiklen ikke indeholder en faktisk forkert oplysning, om hvorvidt [Selskabsnavn] – AB eller Ltd – er operator eller ”kun” kommerciel operator.

Det, der står i artiklen, er en gengivelse af de oplysninger, som journalisten har modtaget fra klager, nemlig at skibene ”opereres af [Selskabsnavn]”. Hvad der ligger i ”at operere” – eller rettere ikke ligger heri – er nærmere beskrevet i den

følgende sætning, hvor [Person 12]s forklaring om, at det er skibenes japanske ejere, der ansætter mandskabet ombord, er gengivet.

Der bliver ikke i artiklen brugt betegnelsen ”operatør” eller ”kommerciel operatør”. I den forbindelse skal jeg bemærke, at der er tale om en artikel henvendt til almindelige danskere, om hvordan mere end 800 kg kokain er havnet i Danmark, og ikke et fagblad, hvor der angiveligt er forskel på, om man kaldes ”operatør” eller ”kommerciel operatør”. Der er til gengæld givet oplysninger, der er langt mere beskrivende end, hvis der havde stået, at [Selskabsnavn] var ’kommerciel operatør’, og som fritager [Selskabsnavn] for at have ansvaret for ansættelsen af mandskabet om bord.

På baggrund heraf, er det TV 2s opfattelse af beskrivelsen af [Selskabsnavn]s rolle er dækkende, og at der ikke er tale om nogen faktuelle fejl. [...]”

TV 2 har til [Klager]s bemærkninger af 7. november 2025 anført blandt andet:

”TV 2 skal i det hele henholde sig til sin oprindelige udtalelse, idet Klagers bemærkning, om at [Person 6] nu (også) er grenadisk statsborger og at ejerforholdene, herunder de russiske forbindelser er irrelevante, giver anledning til følgende supplerende udtalelse:

Klager gør gældende, at det er TV 2, der ikke ønsker at klarlægge, hvor selskabet egentlig er hjemmehørende og stiftet. Det er ikke korrekt. En del af TV2s dækningen er faktisk, at vi gengiver myndighederne frustration over de komplicerede selskabsforhold, som gør det svært at pågribe smuglerne ombord på skibene, når disse alene er i transit i Danmark.

Det bliver oplyst både i den artikel fra 9. juni 2025, som klager referer til i sine bemærkninger, og i det tilhørende nyhedsindslag, at konstruktionen er kompliceret, og at registreringerne i det forskellige lande formentlig er valgt på grund af forskellige strategiske fordele. Artiklen af 9. juni 2025 vedlægges som Bilag C.

Det nævnes at rederiet er russisk ejet, at direktøren er russisk, at hovedsædet formentlig er cypriotisk, mens skibene er japansk ejet og sejer under panamansk flag.

Herunder et skærmbillede fra nyhedsindslaget den 9. juni 2025 kl. 18. [Der er i svaret indsat et skærmbillede, *Pressenævnet*]

Skibene Cool Explorer og Cool Eagle, der sælger under Panamansk flag er kendt for at have en fast rute mellem Ecuador og Rusland, hvorfor det er de tre landes myndigheder, der primært kan efterforske eventuelle smuglere.

I Ecuador, hvor skibene bliver lastet, er der sket beslaglæggelse af kokain fra et af de store køleskibe tidligere på året (2024).

Ekspert i narkosmugleres infiltrationer af havne og shippingfirmaer, [Person 13] forklarer blandt andet, at der er begrænset med tilsyn fra Panama og Rusland. Han

tilføjer, at der har været klare eksempler på, at den russiske stat har spillet en rolle i organiseret kriminalitet. Eksperten fortæller at krigen i Ukraine og Europas forhold til Rusland skaber yderligere udfordringer for de danske myndigheder. Han forklarer, at det er svært at forestille sig, at de russiske myndigheder skulle samarbejde med de danske om at opklare mulig kokainsmugling fra skibene. Disse vinkler gør det interessant at se selskabskonstruktionerne og på de russiske forbindelser.

Klager skriver som noget nyt, at [Person 6] er grenadinsk statsborger, hvor klagers argumenter tidligere var, at han var Cypriotisk statsborger og derfor ikke russer. [Person 6] har ifølge TV 2 kilder stadigvæk/igen russisk statsborgerskab. Det fremgår af offentlig tilgængelige oplysninger i den russiske regerings database, at han fortsat har et aktivt russisk pas.

Uanset hvor mange statsborgerskaber han opnår, så ændrer det ikke ved, at han oprindelige er Russer og formentlig stadig har russiske forbindelser. Der henvises i den forbindelse også til TV 2s oprindelige udtalelse til Pressenævnet. Da [Person 6] er direktør og eneejer hhv. storaktionær, er det relevant at undersøge hans nationalitet og når klager forsøger at sammenligne [Selskabsnavn] med med Unilever eller Shell, hvor der er et utal af aktionærer, så giver denne sammenligning ikke mening.

I forhold til spørgsmålet om "kommerciel operatør" eller blot "operatør", et det TV 2s vurdering at tilføjes eller manglende på samme ikke er en oplysning af betydning, så længe der gives seerne/læserne et retvisende billede af forholdene, hvor det allerede fremgår af den pågældende artikel, at [Selskabsnavn] har oplyst, at de ikke står for at hyre besætningen. [Person 12]s udtalelse på vegne af [Selskabsnavn], om deres roller er "fartøjer under vores kontrol".

TV 2 har til klagers bemærkninger af 1. december 2025 supplerende anført blandt andet:

"Klagers bemærkninger anses ikke at indeholde noget nyt i relation til den påklagede artikel. Pressenævnet skal forholde sig til den påklagede artikel, hvor alt hvad der drejer sig om [Selskabsnavn] er følgende afsluttende afsnit:

"Indholdet i denne artikel er blevet forelagt for det russisk-ejede rederi [Selskabsnavn], som opererer Cool Explorer og Cool Eagle. Rederiet understreger, at de to omtalte køleskibe er under deres drift, men at det er skibenes japanske ejer, der ansætter mandskabet ombord. I et skriftligt svar til TV 2 skriver rederiet, at artiklens indhold er fuldstændig ny information for dem, og at de behandler sagen med største bekymring. Samtidig understreger [Selskabsnavn], at de på det kraftigste fordømmer enhver form for smugling - herunder ulovlig handel med stoffer eller andre ulovlige varer. - Skulle de danske myndigheder eller andre retshåndhævende myndigheder kontakte os angående denne sag, vil vi samarbejde fuldt ud og gennemsigtigt i forbindelse med efterforskningen, lyder det fra [Selskabsnavn]."

Parterne er uenige om, hvorvidt det har været krænkende og forkert og dermed i strid med de presseetiske regler at skrive "det russisk-ejede rederi", når selskabets reelle ejer er russer med russisk pas - om end han muligvis har flere andre pas. Der er en russisk forbindelse, idet ejeren af [Selskabsnavn] har russiske forbindelse og fordi skibene, der omtales bruges til at fragte varer til Rusland.

[Selskabsnavn] skriver i deres seneste bemærkninger, at det afgørende er, at de ikke har været anklaget for nogen af de kriminelle aktiviteter, der omtales i artiklen. Det skal i denne sammenhæng understreges, at artiklen ikke anklager selskabet for nogen kriminelle aktiviteter overhovedet. Selskabet blev forelagt artiklen, fordi deres navn, [Selskabsnavn] stod på de skibe, der var afbildet til artiklen, og fordi artiklen nævner de to skibe, der hedder Cool Eagle og Cool Explorer.

Artiklen [...] gengiver loyalt det, som [Person 12] har sagt og skrevet til journalist [Journalisten] "the vessels are under our operation" (og ikke som jeg kom til at skrive "fartøjer under vores kontrol"), at skibene ejes af japanere, og at det er disse ejere, der har hyret mandskabet.

Hvis klager læser min seneste udtalelse, så skriver jeg ikke, at det er [Selskabsnavn], der har en kompliceret selskabskonstruktion. TV 2 har i sin dækning gengivet de danske myndighederne frustration over de komplicerede selskabsforhold, som gør det svært at pågribe smuglerne ombord på skibene, når disse alene er i transit i Danmark. Hvor "de" ikke kun referer sig til [Selskabsnavn], men til hele konstruktion i skibsfart, hvor ejer af skibe, operatører, transportører og mandskab kan være forskellige af nationaliteter og underlagt forskellige landes myndighed."

3 Pressenævnets begrundelse og afgørelse:

I sagens behandling har følgende nævnsmedlemmer deltaget:

Jesper Rothe, Anja Lundberg Andersen, Maria Becher Trier og Peter Munk Povlsen.

Kompetence

Pressenævnet bemærker, at nævnet træffer afgørelse i sager om, hvorvidt der er sket offentliggørelse i strid med god presseskik, jf. medieansvarslovens § 34 og de vejledende regler for god presseskik, og hvorvidt et massemedie efter reglerne i medieansvarslovens kapitel 6 er forpligtet til at offentliggøre et genmæle.

Det bemærkes, at nævnet ikke har mulighed for at tage stilling til spørgsmål om genmæle i medfør af medieansvarslovens § 36, da klager ikke i forbindelse med klagen til nævnet har fremsendt et konkret forslag til genmæle, som mediet har afvist at bringe.

God presseskik

Korrekt information og berigtigelse

[Klager] har klaget over, at oplysningerne om [Selskabsnavn] som russisk eller russisk ejet er ukorrekte, at omtalen af, at selskabet ”opererer” skibene er ukorrekt, og at TV 2 har afvist at berigtige dette.

Det følger af retningslinjer for god presseskik, at det er mediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, skal det kontrolleres, om de oplysninger, der gives eller gengives, er korrekte. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende. Berigtigelse af urigtige meddelelser skal finde sted på mediets eget initiativ, så snart man får kendskab til fejl af betydning i de bragte meddelelser. Berigtigelsen skal foretages så læserne, lytterne eller seerne får klar mulighed for at blive opmærksomme på fejl, jf. punkt A.1, A.3 og A.7.

Pressenævnet bemærker generelt, at redaktøren i overensstemmelse med det almindelige princip om redaktørens ret til at redigere mediet som udgangspunkt er berettiget til at beslutte, hvad man vil bringe i mediet. Det vil sige, at det ligger inden for grænserne af redaktørens redigeringsret at undlade at omtale forhold, der for en af parterne eller andre forekommer centrale, ligesom det er op til redaktøren at vælge og fravælge materiale og kilder, så længe de indholdsmæssige krav til den bragte information iagttages. Det bemærkes dog generelt, at et medie (redaktøren) på baggrund af sin egen eller sine medarbejderes adfærd kan have forpligtet sig til at bringe en given omtale.

Artiklen har følgende underrubrik:

”[Campingpladsen] på [Området] fik i 2024 en ufrivillig hovedrolle, da en varebil med 578 kilo kokain trillede ind på pladsen. Nu er der nye detaljer i sagen.”

Af artiklen fremgår blandt andet:

”[...] Lige uden for soveværelsesvinduet stod en mand med en pistol. [Person 1] råbte til sin mand, at han skulle vågne. På det tidspunkt var [Person 1] fuldstændig uvidende om, at seks mænd dén nat – ifølge politiet – havde opsamlet 578 kilo kokain på [Området]s Nordstrand. Og at to af de formodede smuglere var *hendes* campinggæster.

Den største smuglersag til søs

Smuglersagen fra [Området] går over i historien. Aldrig før har dansk politi fundet så meget kokain i forbindelse med en anholdelsesaktion, og dét selvom politiet beslaglægger stadig større mængder. Nye tal fra National Enhed for Særlig Kriminalitet viser, at politiet beslaglagde 2357 kilo kokain i 2024. Men det mest bemærkelsesværdige er, at 2100 kilo af dem blev overdraget til søs.

[...]

Blandt andet skyldede der i marts sidste år mere end 818 kilo kokain op på strande i Sejerøbugten, som ifølge anklageskriftet stammede fra en smuglertur ved Samsø, der gik galt. I juli blev der fundet et stort parti narkotika på Ulslev Strand på det østlige Falster. Dertil kommer sagen fra [Området] i august 2024, som nu viser sig at trække tråde til flere smuglertogter det år.

[...]

Tidligere er kokainen primært blevet indsmuglet i containere til Europas største havne, som for eksempel Antwerpen, Rotterdam og Hamborg. Men de seneste år er kontrollen på containerhavnene blevet intensiveret, og det har fået smuglerne til at søge nye løsninger – en af dem er altså såkaldte “drop-offs”.

[...]

Skibet fra Ecuador

6. august 2024 lagde køleskibet Cool Explorer fra land i Ecuador med lasten fuld af bananer. Kursen var sat mod havnen i Sankt Petersborg – via Langelandsbælt. Samtidig begyndte arbejdet ifølge anklageskriftet for seks mænd i Europa.

En af dem – [aldersangivelse] [Person 3] – har i dag tilstået og er idømt 15 års fængsel. De øvrige fem tiltalte nægter sig skyldige. I retten sagde [Person 3], at han ikke kendte nogle af de andre tiltalte mænd, da han kørte fra Belgien mod [Området] omkring 16 dage senere.

[...]

”[Området] Juli 2024

Ifølge anklageskriftet var tre af de seks formodede smuglere allerede på spil på [Området] nøjagtig én måned tidligere, nemlig 23. juli.

Dengang var de kørt til Danmark i lejede tyske biler, og klokken 21 bookede de et sommerhus på Valmuevej i Tranekær.

[...]

De nåede dog ikke at være i sommerhuset ret længe.

Klokken 4 samme nat kørte de – ifølge anklageskriftet – mod [Området]s Nordøstkyst for at opsamle mindst 120 kilo kokain, der var smidt over bord fra køleskibet Cool Eagle. Et søsterskib til Cool Explorer.

Cool Eagle og Cool Explorer opereres af det russiske rederi [Selskabsnavn].

[Sætningen er efterfølgende ændret til: ”Cool Eagle og Cool Explorer opereres af det russisk-ejede rederi [Selskabsnavn], *Pressenævnet*.]

Rederiet understreger i en mail til TV 2, at de ikke er bekendt med sagerne og behandler dem med største bekymring.

Samtidig påpeger rederiet, at de to omtalte køleskibe er under deres drift, men at det er skibenes japanske ejer, der ansætter mandskabet ombord.

[...]

Receptionisten noterede på computeren, at han havde sin egen båd med, og at han – for ikke at ødelægge græsset på campingpladsen – fik lov til at sætte den på en bådplads nede ved vandet.

Imens kørte en anden af de formodede smuglere rundt på Fyn og tog billeder af forskellige fynske kyststrækninger samt videoer af Bøgebjerg Strand lige ud for campingpladsen.

14. april tjekkede han så også ind på Camp Hverringe. Han betalte med euro, og var ifølge receptionisten [Person 4], der tog imod ham den dag, ”stille og rolig”, ”sød og rar”.

Ingen i receptionen havde gættet, at han og vennen samme nat – ifølge anklageskriftet – ville sejle ud og opsamle mindst 120 kilo kokain, der var dumpet ud for Romsø.

Også i dette tilfælde skete det såkaldte ”drop-off” fra skibet Cool Eagle, der denne gang var på vej fra Sankt Petersborg tilbage mod Ecuador.

[...]

[Campingpladsen] 23. august 2024

[...]

Tiden var kommet for den unge albaner til at løse den opgave, han var blevet stillet nogle uger tidligere i Belgien.

På stranden skulle han – ifølge anklageskriftet – i samarbejde med fem andre mænd opsamle kokainen fra køleskibet Cool Explorer.

[...]

”Det var bælgravende mørkt, da der klokken 3.30 blev kastet 14 sportstasker med kokain over bord fra køleskibet Cool Explorer knap seks kilometer fra land.

I vandet havde de formodede smuglere en lille hurtiggående båd, også kaldet en ribbåd, som straks satte kurs mod *droppet*.

Herefter blev kokainen samlet op og sejlet ind til land, hvor [Person 3] hjalp med at få den ind i varevognen.

[...]

[Person 3] har tilstået og er idømt 15 års fængsel. Retssagerne mod de resterende fem er endnu ikke berammet.

[...]

Indholdet i denne artikel er blevet forelagt for det russiske rederi [Selskabsnavn], som opererer Cool Explorer og Cool Eagle. [Sætningen er den 2. september 2025 blevet ændret til ”Indholdet i denne artikel er blevet forelagt for det russisk-ejede rederi [Selskabsnavn], som opererer Cool Explorer og Cool Eagle, *Pressenævnet*.] Rederiet understreger, at de to omtalte køleskibe er under deres drift, men at det er skibenes japanske ejer, der ansætter mandskabet ombord.

I et skriftligt svar til TV 2 skriver rederiet, at artiklens indhold er fuldstændig ny information for dem, og at de behandler sagen med største bekymring.

Samtidig understreger [Selskabsnavn], at de på det kraftigste fordømmer enhver form for smugling – herunder ulovlig handel med stoffer eller andre ulovlige varer.

- Skulle de danske myndigheder eller andre retshåndhævende myndigheder kontakte os angående denne sag, vil vi samarbejde fuldt ud og gennemsigtigt i forbindelse med efterforskningen, lyder det fra [Selskabsnavn].”

- omtale af rederiet som ”russisk” eller russisk ejet”

[Klager] har klaget over, at omtalen af selskabet som ”russisk” og ”russisk ejet” ikke er korrekt, og at TV 2 har afvist at berigtige fejlen.

På baggrund af sagens oplysninger lægger Pressenævnet til grund, at selskabet [Klager] er et svensk hjemmehørende selskab, og at dette selskab er ejet af [Selskabsnavn] Ltd., der er et cypriotisk hjemmehørende selskab.

Pressenævnet lægger på baggrund af sagens oplysninger endvidere til grund, at selskaberne [Klager] og [Selskabsnavn] Ltd. begge er ejet af [Person 6], som ses at være eneaktionær i begge selskaber.

[Klager] har i forbindelse med klagesagen oplyst, at [Person 6] er bosiddende på Cypern, og har herudover henvist til oplysninger fra det officielle selskabsregister på Cypern for [Selskabsnavn] Ltd., hvor hans statsborgerskab er angivet som grenadinsk.

TV 2 har heroverfor henvist til offentligt tilgængelige oplysninger fra de britiske myndigheder, hvor [Person 6]s nationalitet er angivet som russisk, samt til en offentlig tilgængelig rapport, udarbejdet i 2022 for det svenske udenrigsministerium, om russiske investeringer og økonomiske interesser i Sverige, hvor [Klager] og [Person 6] er nævnt.

Pressenævnet finder på baggrund af sagens oplysninger, at omtalen af [Selskabsnavn] som et "russisk" selskab, som det var formuleret i den oprindelige version af artiklen, og som "russisk ejet", som TV 2 efterfølgende præciserede formuleringen til, kunne have været mere præcis, idet TV 2 samtidig kunne have oplyst, hvor de omtalte selskaber var hjemmehørende, og herudover have præciseret, at mediet med omtalen af "russiske" eller "russisk ejede" henviste til den fysiske person, der er den reelle ejer af [Klager] og [Selskabsnavn] Ltd.

Pressenævnet finder imidlertid efter en samlet vurdering, at omtalen af selskaberne i den konkrete sammenhæng har tilstrækkelig dækning i de faktiske forhold. Nævnet har lagt vægt på, at det af registreringsoplysninger fremgår, at [Person 6] er eneejer af selskaberne [Klager] og [Selskabsnavn] Ltd, og at han har russisk baggrund. Det kan i den konkrete sammenhæng ikke ændre herpå, at [Person 6] måtte have bopæl på Cypern og endvidere have opnået grenadinsk statsborgerskab. Nævnet udtaler ikke kritik.

Nævnet finder med samme begrundelse ikke anledning til at kritisere TV 2 for utilstrækkelig berigtigelse, idet nævnet samtidig bemærker, at mediet – efter henvendelse fra klager – præciserede formuleringen.

- omtale af [Klager] som "operator"

[Klager] har klaget over, at omtalen af, at [Klager] "opererer" de omtalte skibe, ikke er korrekt, da [Selskabsnavn] ikke opererer skibene, men alene er "kommerciel operator" af skibene, og at dette giver et misvisende indtryk af selskabets potentielle involvering og viden om de kriminelle handlinger, der er omtalt i artiklen.

Uanset, at omtalen ikke måtte være helt præcis, og at TV 2 har afvist at præcisere sondringen mellem at være "operator" og "kommerciel operator", finder Pressenævnet i den konkrete sammenhæng, at formuleringen ud fra en presseetisk vurdering er mindre væsentlig i sammenhængen.

Nævnet har lagt vægt på, at det i omtalen er uddybet, at rederiet har oplyst, at de to omtalte skibe er under deres drift, men at det er skibenes japanske ejer, der ansætter mandskabet ombord, og at det således er tydeligt for læseren, at selskabet ikke beskyldes for at have en rolle i forbindelse med den omtalte sag og de kriminelle aktiviteter, ligesom selskabets kommentar, hvor de afviser kendskab til de kriminelle handlinger, er gengivet i artiklen. Nævnet finder på den baggrund ikke grundlag for at kritisere TV 2s redigering.

Nævnet finder med samme begrundelse ikke anledning til at kritisere TV 2 for ikke at berigtige formuleringen.

Nævnet udtaler ikke kritik.